№ 63 191 г. № д 177 оп 2 ф 13



По журналу По Архиву

Всероссійской

по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіи.

ДѢЛО

о производствѣ выборовъ въ городѣ Петроградѣ

Началось 1917 года.

Кончено 191 года.

на 53 полулист

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

5 Августа 1917 г.

№ 33710

8 АВГ. 1917

Всероссійская Коммисія по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе
"9" Августа 1917 г.
Вход. № 11

Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ

Ст.30 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе, опубликованнаго въ Вѣстникѣ Временнаго Правительства 22 іюля с/г., указывается, что „въ избирательномъ спискѣ обозначается фамилія или прозвище каждаго избирателя, его имя, отчество, возрастъ, мѣстожительство и родъ занятій."

Ввиду того, что свѣдѣнія о родѣ занятій избирателей, въ число свѣдѣній обозначенныхъ въ избирательныхъ спискахъ къ выборамъ въ районныя и Центральную Городскія Думы, не входили, и отобраніе ихъ отъ населенія сильно затруднитъ и задержитъ составленіе списковъ избирателей къ выборамъ въ Учредительное Собраніе, согласно постановленію Городской Думы отъ 4 сего августа имѣю честь просить Васъ, г.Министръ, ходатайствовать предъ Временнымъ Правительствомъ объ исключеніи означенныхъ свѣдѣній и изъ списковъ, имѣющихъ составляться къ выборамъ въ Учредительное Собраніе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ прошу разъяснить, на чей счет

будуть отнесены расходы на работы по составленію списковъ избирателей и производство выборовъ въ Учредительное Собраніе. Въ положеніи о выборахъ въ Учредительное Собраніе финансовая сторона выборовъ осталась не выясненной.

Городской Голова

Городской Секретарь

Дѣлопроизводитель

[illegible]

Отпускъ. 2

ВСЕРОССІЙСКАЯ
ПО ДѢЛАМЪ О ВЫБОРАХЪ
ВЪ
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНІЕ
КОМИССІЯ.

«II» Августа 1917 г.

№ 4.

Петроградскому Городскому Головѣ.

Въ отвѣтъ на письмо на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 5 Августа 1917 года за № 33710, въ коемъ указывается на необходимость исключенія изъ статьи 30 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе словъ „свѣдѣнія о родѣ занятій" сообщается, по порученію Комиссіи, что въ проектѣ Наказа для примѣненія Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе предположено оговорить, что включеніе въ избирательные списки указаній на родъ занятій необходимо лишь въ случаѣ возникновенія сомнѣній въ личности избирателя.

97

Въ засѣданіи 4 Августа 1917 года Особое Совѣщаніе по изготовленію проекта Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе постановило: расходы по составленію избирательныхъ списковъ отнести на средства подлежащихъ городскихъ и земскихъ учрежденій съ послѣдующимъ возмѣщеніемъ 50% этихъ расходовъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства. Расходы на воз-

награжденіе Членовъ и дѣлопроизводствъ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссій - относятся всецѣло на средства Государственнаго Казначейства.

Предсѣдатель /Подп./ Н.Авиновъ.

Управляющій дѣлами /скрѣп./ Н.Мазаракій.

Вѣрно: Экспедиторъ Г. Байрунасъ

3

ВСЕРОССІЙСКАЯ
ПО ДѢЛАМЪ О ВЫБОРАХЪ
ВЪ
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНІЕ
КОМИССІЯ.

«12» Августа 1917 г.

№ 46

Городскому Головѣ гор.Петрограда.

Всероссійская по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія открыла свои дѣйствія въ Маріинскомъ Дворцѣ.

Доводя о семъ до Вашего свѣдѣнія, вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, во исполненіе ст.20 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе, приступить незамедлительно къ образованію столичной по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе комиссіи, въ составѣ, предусмотрѣнномъ означенной статьей Положенія.

По образованіи столичной комиссіи, прошу срочно и подробно увѣдомить Всероссійскую Комиссію о составѣ этой комиссіи, съ подробнымъ обозначеніемъ всѣхъ ея членовъ и порядка ихъ избранія, а также о началѣ ея дѣятельности.

Предсѣдатель
Всероссійской по дѣламъ о выборахъ
въ Учредительное Собраніе Комиссіи (подп.) Н. Авиновъ.

Управляющій Дѣлами (скр.) Н. Мазаракисъ.

Вѣрно: За Экспедитора И. [illegible]

4

ЧЛЕНЪ
ПЕТРОГРАДСКОЙ
ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ

Отдѣлъ по выборамъ.

15 Сентября 1917 г

№ 38715

Во Всероссiйскую по дѣламъ о выб[орахъ] въ Учредительное Собранiе Комиссiю.

Всероссiйская Комиссiя
по дѣламъ о выборахъ въ
Учредительное Собранiе
17 Сент 1917 г.
Вход. № 476

Къ дѣлу

Городская Управа имѣетъ честь препроводить при семъ Вамъ для свѣдѣнiя, по вопросу о присоединенiи къ гор. Петрограду Охтенскаго пригорода: докладъ, заключенiе Юридической Комиссiи и резолюцiю Городской Думы отъ 13 сего сентября.

Членъ Управы [подпись]

Дѣлопроизводитель [подпись]

5

№ 760
1917

О присоединении къ городу Петрограду Охтенскаго пригорода.

Вопросъ о присоединении Охты къ городу имѣетъ свою длинную исторію, уже неоднократно излагавшуюся въ докладахъ городской Управы, въ частности съ особенной полнотой въ докладахъ Общаго Присутствія Управы отъ 30 апрѣля и 10 августа 1911 г.

Краткая исторія этого вопроса сводится къ слѣдующему.

По указу 1712 г. въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ на р.р. Большой и Малой Охтахъ была отведена земля для поселенія корабельныхъ плотниковъ, частью набранныхъ на Бѣлоозерѣ, частью пріобрѣтенныхъ отъ помѣщиковъ, всего въ количествѣ около 440 семействъ. По плану 1748 г. владѣнія Охтенской слободы составляли 2.762 десятины.

Первоначально Охтенскія слободы находились въ вѣдѣніи Адмиралтейства. Въ Высочайше утвержденномъ 25-го мая 1828 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ устройствѣ городской полиціи въ селеніяхъ Большой и Малой Охтъ (П. С. З. 1828 г., № 2054) означенныя селенія называются „принадлежащими Адмиралтейству". Изъ этого же законодательнаго акта видно, что въ полицейскомъ отношеніи Охта была присоединена къ городу С.-Петербургу еще въ 1828 г. Впрочемъ, и ранѣе она включалась въ составъ городскихъ частей, а именно съ 1737 г. она входила въ составъ Литейной части, съ 1766 г. въ составъ Петербургской части. Это объясняется, конечно, близостью слободы къ столицѣ и удобствами полицейскаго надзора, но на юридическомъ положеніи Охтенскихъ поселянъ въ смыслѣ зависимости ихъ отъ Адмиралтейскаго вѣдомства не отразилось.

При послѣдовавшей въ 1782 г. реформѣ городской полиціи Охта была исключена изъ состава городскихъ частей.

Коренная перемѣна въ судьбѣ Охтенскихъ поселянъ произошла въ 1858 г. высочайше утвержденнымъ 24 марта этого года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта (П. С. З. № 32910) „объ увольненіи Охтенскихъ поселянъ изъ Адмиралтейскаго вѣдомства, образованіи приго-

*) Завѣдуетъ дѣлами Общаго Присутствія гор. Управы и. д. Товарища городского Головы П. Н. Ге.

Секретарь В. К. Мкурнали.

Докладъ обсуждался въ засѣданіи Общаго Присутствія городской Управы 7 іюля 1917 г., подъ предсѣдательствомъ и. д. Товарища Городского Головы П. Н. Ге, въ составѣ: членовъ Управы: М. А. Сильвина, И. И. Лодыженскаго, М. В. Келлера, М. Н. Петрова, Н. А. Галяшкина, А. Н. Быкова.

роднаго общества, съ подчиненіемъ его спб. городской Думѣ и проч.", было предписано:

1. Охтенскихъ поселянъ уволить изъ Адмиралтейскаго вѣдомства.

2. Предоставить имъ причислиться въ городскія и сельскія общества.

3. Изъ тѣхъ Охтенскихъ поселянъ, которые не изъявятъ желанія перечислиться къ вышеозначеннымъ сословіямъ, образовать отдѣльное пригородное общество.

4. Какъ большинство Охтянъ занимается ремесленною промышленностью, то устроить сіе общество, примѣняясь къ порядку, изложенному въ приложеніи къ 490 ст. Уст. рем. (т. XI по XVI прод.). Для мѣстнаго же управленія обществомъ образовать Управу, по примѣру С.-Петербургской ремесленной Управы, подчинивъ ее, на общемъ основаніи, С.-Петербургской городской Думѣ.

5. Затѣмъ упразднить должность начальника Охтенской верфи, смотрителя Охтенскихъ слободъ и прочія, принадлежащія къ прежнему Охтенскому управленію.

6. Изъ дѣйствительно состоящей нынѣ въ безспорномъ пользованіи Охтенскаго общества земли участки, состоящіе подъ домами и дворами, а также тѣ, кои отведены въ отдѣльное пользованіе поселянъ, оставить имъ въ полное потомственное пользованіе, съ правомъ передавать и отчуждать постороннимъ лицамъ; кромѣ того, отмежевать надлежащее количество земли для надѣла, на томъ же основаніи, для тѣхъ изъ поселянъ, которые еще не получили таковыхъ участковъ, но изъявятъ желаніе пріобрѣсти ихъ. Затѣмъ отведенныя къ Охтенскимъ селеніямъ земли оставить въ общественномъ пользованіи Охтенскаго пригороднаго общества и ни въ какомъ случаѣ не смѣшивать съ общими городскими землями.

7. Съ освобожденіемъ Охтенскихъ поселянъ отъ обязательной работы на казенныхъ верфяхъ обложить ихъ, въ пользу казны и земства, установленными податями и повинностями по новому званію.

8. Общественные суммы и доходы Охтенскаго общества передать въ завѣдываніе новаго мѣстнаго управленія, обративъ ихъ на содержаніе Охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ.

Такимъ образомъ законъ 24 марта 1858 г. является одновременно и актомъ освобожденія Охтенскихъ поселянъ отъ крѣпостной зависимости и актомъ переименованія Охтенской слободы въ городское поселеніе съ образованіемъ Охтенскаго пригороднаго общества и съ введеніемъ на Охтѣ упрощеннаго городского устройства по образцу ремесленныхъ Управъ. Избраніе такой формы устройства мѣстнаго управленія законъ объясняетъ тѣмъ, что большинство Охтянъ занимается ремесленной промышленностью. Но отсюда, конечно, нельзя дѣлать вывода, что законъ имѣлъ въ виду создать ремесленное, а не

6

городское общество. Само офиціальное названіе новаго общества— „Охтенское Пригородное, (а не ремесленное) общество“ свидѣтельствуетъ о противномъ.

Послѣ введенія въ С.-Петербургѣ городового Положенія естественно возникалъ вопросъ о дальнѣйшихъ отношеніяхъ между Охтенскимъ пригородомъ и городомъ. Эти отношенія уже не укладывались въ рамки закона 24-го марта 1858 г.; по новому городскому Положенію Охтенское пригородное управленіе осталось изъятымъ изъ вѣдѣнія петербургской городкой Думы, которой оно раньше было въ извѣстной степени подчинено, на основаніи приложенія къ ст. 490 уст. ремесл. изд. 1857 г. и дѣйствовавшихъ въ столицѣ до 1872 г. узаконеній о городскомъ общественномъ устройствѣ и хозяйствѣ; въ силу же 4 ст. городового Положенія 1870 г. кругъ дѣйствій городского общественнаго Управленія ограничился предѣлами города и отведенныхъ ему земель, слѣдовательно, на пригородъ не распространялся.

Рѣчь зашла не только о будущемъ административно-хозяйственномъ устройствѣ Охтенскаго пригорода, но и объ источникахъ къ дальнѣйшему удовлетворенію его расходовъ на содержаніе полиціи, пожарной команды, на освѣщеніе пригорода и проч., каковые расходы въ то время, какъ и нынѣ, относились на средства города.

Въ 1873 г. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ впервые былъ возбужденъ вопросъ о присоединеніи Охты къ городу. Объ условіяхъ этого присоединенія тогда же возникли разногласія между петербургской городской Думой и Охтенскимъ пригороднымъ обществомъ.

Городская Дума стояла за безусловное присоединеніе Охтенскаго пригорода къ городу со всѣми его общественными имуществами, капиталами и землями (постановленіе отъ 3 ноября 1876 г.); собраніе выборныхъ Охтенскаго пригороднаго общества желало совершеннаго отдѣленія пригорода отъ Петербурга какъ въ общегородскомъ, такъ и въ сословномъ управленіи (приговоръ отъ 17 іюля—19 августа 1874 г.). Впрочемъ, въ 1877 г. депутаты Охтенскаго пригорода въ докладной запискѣ на имя Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, соглашаясь на присоединеніе пригорода къ столицѣ, желали бы только удержать за собою принадлежащія охтенскому обществу недвижимыя имущества, не передавая ихъ въ собственность города, „такъ какъ на покрытіе расходовъ по Охтенскому пригороду имѣется въ виду поземельный налогъ съ недвижимыхъ имѣній, общественныхъ и частныхъ цифра котораго можетъ возвыситься до 50.000 руб. въ годъ, слѣдовательно, могущая покрыть всѣ общественные расходы“.

Въ 1883 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ выработало слѣдующій проектъ присоединенія Охтенскаго пригорода къ гор. С.-Петербургу.

1) Охтенскій пригородъ причисляется въ обще-городскомъ управленіи къ г. Петрограду съ распространеніемъ на пригородныхъ обывателей общеустановленныхъ правъ на участіе въ петроградскомъ городскомъ общественномъ Управленіи по платежу, на общихъ для столицы основаніяхъ, подлежащихъ мѣстныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ документовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также съ передачею въ это управленіе какъ всѣхъ принадлежащихъ пригороду имуществъ и капиталовъ, такъ и лежащихъ на пригородной части обязательствъ.

На семъ основаніи содержаніе существующей на Охтѣ богадѣльни обращается на общегородскія средства, и преимущественное право на призрѣніе въ оной сохраняется за обывателями пригорода въ числѣ не менѣе нынѣ положеннаго для нихъ комплекта.

2) По окончательной передачѣ дѣлъ, имуществъ и капиталовъ пригороднаго управленія въ вѣдѣніе столичнаго общественнаго Управленія, существующія въ пригородѣ: собраніе выборныхъ пригороднаго общества, мѣстное депутатское собраніе и пригородная Управа упраздняются.

3) Приписанные къ пригороду купцы и мѣщане, въ томъ числѣ охтяне-ремесленники, перечисляются въ купеческое и мѣщанское сословіе г. Петрограда; при чемъ охтенскимъ ремесленникамъ изъ коренного населенія пригорода предоставляется свободное въ немъ производство ремеслъ, примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ для селеній (п. 3 ст. 2 Уст. ремесл. изд. 1879 г.).

Государственный Совѣтъ вполнѣ согласился съ заключеніемъ о цѣлесообразности и настоятельности присоединенія Охтенскаго пригорода къ Петербургу, но съ тѣмъ, чтобы мѣра сія была приведена въ исполненіе по устройствѣ черезъ р. Неву моста для соединенія Петербурга съ означенной мѣстностью. Въ то же время Государственный Совѣтъ положилъ предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ по устройствѣ черезъ р. Неву моста на Охту безотлагательно внести въ законодательномъ порядкѣ представленіе объ основаніяхъ, на которыхъ должно послѣдовать присоединеніе пригорода къ г. Петербургу.

Опубликованное высочайше утвержденное 5 іюня 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (П. С. З., 1884 г. № 2284 г.) гласило слѣдующее:

1. Признать Охтенскій пригородъ подлежащимъ присоединенію въ хозяйственномъ отношеніи къ С.-Петербургу, съ тѣмъ, чтобы мѣра сія была приведена въ исполненіе по устройствѣ черезъ р. Неву моста, которымъ предполагается соединить столицу съ означенною мѣстностью.

2. Въ видѣ временной мѣры впредь до присоединенія Охтенскаго пригорода къ составу С.-Петербургской столицы, постановить въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденнаго 24 марта 1858 г. мнѣнія

Государственнаго Совѣта объ общественномъ устройствѣ Охтенскихъ поселянъ (полн. Собр. Зак. т. XXXIII, № 32910), слѣдующія правила:

1. Дѣйствіе обязательныхъ постановленій по предметамъ городского благоустройства, изданныхъ и впредь издаваемыхъ Спб. городскою Думою, на основаніи статей 2050- 2053 общ. губ. учрежд., распространяется на Охтенскій пригородъ.

2. Спб. городское общественное Управленіе продолжаетъ производить, на существующихъ основаніяхъ, расходы по содержанію въ Охтенскомъ пригородѣ полиціи, пожарной команды и на другія потребности пригороднаго благоустройства, удовлетворяемыя нынѣ изъ средствъ столичной городской кассы, обращая на покрытіе означенныхъ издержекъ поступающіе въ доходъ столицы сборы съ охтенскихъ жителей и съ документовъ на содержимыя въ названномъ пригородѣ торговыя и промышленныя заведенія. Въ случаѣ превышенія упомянутаго расхода надъ общимъ количествомъ сихъ поступленій, недостающая сумма возмѣщается городу охтенскимъ общественнымъ управленіемъ изъ состоящихъ въ распоряженіи сего послѣдняго средствъ, а при превышеніи доставляемаго тѣми сборами дохода надъ упадающими на него издержками, излишекъ этотъ возвращается Охтенскому пригородному обществу.

3. Размѣръ приплаты, которая, согласно п. 2 сей статьи, должна ежегодно производиться столичной городской кассѣ Охтенскимъ обществомъ и сему послѣднему изъ городской кассы, опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, на основаніи точныхъ данныхъ о количествѣ издержекъ, производимыхъ столичнымъ городскимъ Управленіемъ на потребности Охтенскаго пригорода и сборовъ, поступающихъ за счетъ всего поселенія въ доходъ г. С.-Петербурга".

Такимъ образомъ, въ текстъ опубликованнаго закона не вошло положеніе Государственнаго Совѣта, предоставляющее Министру Внутреннихъ Дѣлъ по устройствѣ черезъ р. Неву моста на Охту безотлагательно внести въ законодательномъ порядкѣ представленіе объ основаніяхъ, на которыхъ должно послѣдовать присоединеніе Охтенскаго пригорода къ г. Петербургу въ хозяйственномъ отношеніи.

Размѣръ ежегодныхъ приплатъ въ городскую кассу, предусмотрѣнныхъ ст. 3 закона 5 іюня 1884 г., по даннымъ городской Управы 1900 г., составлялъ до 70.000 р. Долгъ пригорода городской кассѣ опредѣленъ комисіей, образованной въ 1900 г. городской Думой подъ предсѣдательствомъ С. Н. Худекова, въ 954.000 р.

Этотъ расходъ вмѣстѣ съ расходомъ на мостъ Охтенское общество покрыть изъ своихъ текущихъ средствъ и запаснаго капитала, очевидно, не могло и не можетъ. Единственнымъ эквивалентомъ столь огромнымъ затратъ, производимыхъ городскимъ обществомъ на своего сосѣда—пригородъ, и будущихъ расходовъ на эту часть города являются

земли пригорода, общее количество которыхъ, согласно плану, составленному въ 1905—1906 гг. землемѣромъ охтенской пригородной управы Высоцкимъ, составляетъ 1.293 десятины 867 саж., представляющихъ стоимость въ нѣсколько десятковъ милліоновъ рублей.

Ссылаясь на основанія присоединенія охтенскаго пригорода, выработанныя Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1883 г., городская Дума 22 мая 1902 г. постановила ходатайствовать передъ правительствомъ о присоединеніи Охтенскаго пригорода къ городу на сихъ именно основаніяхъ, о чемъ было сообщено петербургскому градоначальнику 22 іюля того же 1902 г., но отвѣта на представленіе городского Головы не послѣдовало.

24 сентября 1907 г. состояло постановленіе Думы о постройкѣ Охтенскаго моста.

Имѣя въ виду предстоящее по окончаніи моста присоединеніе пригорода къ столицѣ, городская Дума 7 мая 1910 г. поручила Управѣ представить докладъ по вопросу объ опредѣленіи условій завѣдыванія Охтенскимъ пригородомъ и о выясненіи вообще его современнаго состоянія.

Разсмотрѣвъ затѣмъ, 22 декабря 1910 г., докладъ городской Управы по вопросу объ условіяхъ присоединенія Охтенскаго пригорода къ гор. С.-Петербургу, городская Дума постановила возбудить передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства:

1. О скорѣйшемъ внесеніи въ законодательномъ порядкѣ, согласно Высочайше утвержденному 5 іюня 1884 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, представленія объ основаніяхъ присоединенія Охтенскаго пригорода къ С.-Петербургу въ хозяйственномъ отношеніи.

2. О предоставленіи с.-петербургскому городскому общественному Управленію возможности ознакомиться съ предположеніями Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по сему предмету и дать свое заключеніе по существу этихъ предположеній.

3. О разрѣшеніи представителямъ с.-петербургскаго городского общественнаго Управленія, въ цѣляхъ защиты интересовъ гор. С.-Петербурга, ознакомиться съ дѣлами Охтенскаго пригорода, главнымъ образомъ земельными, въ томъ числѣ хранящимися въ архивахъ Морского Министерства.

Соотвѣтственное этому постановленію Думы представленіе сдѣлано г. городскимъ Головою Министру Внутреннихъ Дѣлъ 19 января 1911 г.

Однако, съ этого времени вопросъ, казалось, уже столь близкій къ окончательному разрѣшенію, начинаетъ все болѣе запутываться.

27 мая 1911 г. спб. градоначальникъ препроводилъ городскому Головѣ копію приговора собранія выборныхъ Охтенскаго пригороднаго общества, на обсужденіе котораго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ переданъ вопросъ объ устройствѣ Охтенскаго пригорода

по сооруженіи черезъ р. Неву моста на Охту. Означенный приговоръ, ссылаясь на Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 24 марта 1858 г. и 5 іюня 1884 г., на собраніе узаконеній и распоряженій Правительства 3 іюля 1910 г. Отдѣлъ I № 112 ст. 1196 о присоединеніи къ г. Кіеву смежныхъ съ нимъ поселковъ, а также на указы Петра I отъ 21 февраля 1720 г., 30 января 1721 г. и августа 1723 г., на заключенія Департамента Государственной Экономіи и общаго собранія Государственнаго Совѣта по дѣламъ объ устройствѣ охтенскихъ поселянъ, и на соотвѣтствующія статьи св. зак. и городового положенія, гласилъ слѣдующее: Собраніе приговорило: ходатайствовать передъ Его Высокопревосходительствомъ Господиномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о слѣдующемъ: 1) дабы, по присоединеніи охтенскаго пригорода въ хозяйственномъ отношеніи къ городу С.-Петербургу, пригороду была дана извѣстная самостоятельность, подобная дарованной предмѣстьямъ Большія и Малыя Соломенки при присоединеніи ихъ къ гор. Кіеву (собр. узак. и распор. Прав. 3 іюля 1910 г. отд. I, № 112, ст. 1196); 2) дабы за обществомъ охтенскихъ ремесленниковъ была сохранена ихъ нынѣшняя сословная организація, Высочайше закрѣпленная за ними въ 1858 году (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта 24 марта 1858 года, пунктъ 4); 3) дабы за сословіемъ охтенскихъ ремесленниковъ (потомками бывшихъ охтенскихъ поселянъ) было сохранено право собственности на принадлежащую ему на частномъ правѣ общественную землю.

Такимъ образомъ собраніе выборныхъ Охтенскаго пригороднаго общества въ вопросѣ объ условіяхъ присоединенія Охты къ городу настаивало во 1) на сохраненіи за пригородомъ нѣкоторой самостоятельности и во 2) на признаніи за сословіемъ Охтенскихъ ремесленниковъ права частной собственности на принадлежащія пригороду общественныя земли. (Такъ называемыхъ коренныхъ Охтянъ на 1 января 1911 г. насчитывалось 1747 человѣкъ, все же населеніе Охты по даннымъ еженедѣльника статистическаго отдѣленія петроградской городской Управы на 1 января 1917 г. было свыше 59.700 человѣкъ).

Съ своей стороны, городская Управа, разсмотрѣвъ вопросъ объ условіяхъ присоединенія Охтенскаго пригорода къ г. С.-Петербургу представила въ городскую Думу докладъ, въ которомъ доказывалась необходимость присоединенія Охты къ городу на общихъ основаніяхъ включенія мѣстностей изъ состава уѣздовъ въ городскую черту и приводились подробныя историческія и юридическія доказательства того, что охтенскія общественныя земли, какъ отведенныя въ свое время Охтенскимъ поселянамъ отъ казны, оставались собственностью казны и въ 1858 г. были переданы за исключеніемъ отошедшихъ въ собственность поселянъ усадебныхъ и надѣльныхъ участковъ, въ пользованіе вновь образованнаго охтенскаго пригороднаго общества. Соб-

ственности такъ-называемыхъ нынѣ коренныхъ охтянъ, въ качествѣ отдѣльнаго сельскаго, ремесленнаго или городского сословія, онѣ никогда не составляли. Затѣмъ, закономъ 10 ноября 1871 г. казенныя земли, остававшіяся со времени отвода во владѣній городовъ и не получившія другого назначенія, перешли въ собственность тѣхъ городовъ, въ которыхъ было введено городовое Положеніе 1870 г. Вмѣстѣ съ тѣмъ было постановлено, чтобы и впердь по мѣрѣ введенія въ городахъ городового Положенія отведенныя тѣмъ городамъ отъ казны выгонныя земли предоставлялись имъ въ полную на общемъ основаніи, собственность (примѣч. 2 къ ст. 333 т. X ч. 2 зак. меж.).

Указанное примѣчаніе къ ст. 333 законовъ межевыхъ и должно быть примѣнено къ охтенскимъ землямъ послѣ присоединенія пригорода къ городу С.-Петербургу, каковое присоединеніе связано со введеніемъ въ пригородѣ дѣйствующаго въ столицѣ городового Положенія.

Что же касается указанія закона 24 марта 1858 г. на то, что отведенныя къ охтенскимъ селеніямъ земли ни въ какомъ случаѣ не должны быть смѣшиваемы съ общими городскими землями, то это указаніе находится въ связи съ установленнымъ названнымъ закономъ устройствомъ Охтенскаго пригорода и можетъ имѣть силу только до тѣхъ поръ, пока это устройство продолжаетъ существовать.

Дѣло въ томъ, что, при хозяйственной самостоятельности пригорода, съ одной стороны, и извѣстной зависимости его отъ с.-петербургской городской Думы, съ другой стороны, согласно закону 24 марта 1858 г., могло явиться опасеніе за сохраненіе въ исключительномъ распоряженіи охтенской Управы главнаго источника доходовъ, дававшаго ей возможность до нѣкоторой степени заботиться о благоустройствѣ пригорода. Но когда забота эта будетъ переложена на петербургское городское Управленіе и, притомъ, на общихъ основаніяхъ, т. е. съ производствомъ расходовъ на благоустройство пригорода изъ общегородскихъ средствъ, независимо отъ достаточности получаемыхъ съ пригорода доходовъ, то вышеупомянутая оговорка, внесенная въ законъ 24 марта 1858 г., не можетъ уже служить препятствіемъ къ переходу охтенскихъ земель въ собственность города на общемъ основаніи. Во всякомъ случаѣ, съ отмѣною закона 24 марта 1858 г. и съ уничтоженіемъ отдѣльнаго пригороднаго общества, въ пользованіе котораго тѣ земли были предоставлены, сама собою отпадетъ и вышеупомянутая оговорка.

Въ соотвѣтствіи съ заключеніемъ Управы по сему докладу городская Дума 26 октября 1911 г. вновь постановила ходатайствовать и при томъ просила городского Голову лично поддержать ходатайство передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ присоединеніи Охтенскаго пригорода на основаніяхъ, выработанныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ еще въ 1883 г.

Несмотря на то, что законъ о присоединенiи Охтенскаго пригорода къ Петербургу былъ изданъ еще въ 1884 г. и лишь осуществленiе этого закона было отсрочено до окончанiя постройки моста; несмотря на то, что движенiе по Охтенскому мосту было открыто осенью 1911 г., Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не спѣшило съ разрѣшенiемъ этого вопроса, ссылаясь на то, что условiя, на которыхъ должно состояться присоединенiе, въ высочайшемъ повелѣнiи 5 iюня 1884 г. не указаны.

Городское общественное Управленiе рѣшило все же принять нѣкоторыя мѣры къ обезпеченiю своихъ законныхъ правъ. Такъ, 16 декабря 1911 года Управа рѣшила произвести оцѣнку недвижимыхъ имуществъ на Охтѣ, что, однако, не было приведено въ исполненiе.

3 мая 1912 г. городъ просилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ не разрѣшать Охтенской пригородной управѣ отчуждать и сдавать въ аренду на сроки свыше одного года принадлежащiя Охтенскому пригородному обществу земли безъ вѣдома и согласiя городского общественнаго Управленiя.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство это было отклонено.

Представленiемъ отъ 18 iюля 1914 г. городской Голова вновь просилъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ о скорѣйшемъ разрѣшенiи вопроса о присоединенiи Охтенскаго пригорода. Отвѣта на это представленiе не послѣдовало.

Вопросъ вновь былъ поставленъ на очередь только въ мартѣ 1917 года.

Совѣщанiе представителей районныхъ Думъ 19 марта 1917 г. съ участiемъ члена Управы А. А. Журавлева, обсудивъ вопросъ объ условiяхъ присоединенiя къ Петрограду пригородовъ, высказалось также за необходимость присоединенiя Охты съ тѣмъ, чтобы недвижимыя имущества въ предѣлахъ какъ города, такъ и уѣзда, и капиталы, принадлежащiя Охтенскому пригородному обществу, были переданы въ собственность петроградскаго городского общественнаго управленiя и поступили въ вѣдѣнiе петроградской городской Думы.

О принятомъ междурайоннымъ совѣщанiемъ постановленiи петроградская городская Управа увѣдомила Охтенскую пригородную Управу, заявившую по поводу этого постановленiя протестъ въ весьма рѣшительной формѣ.

„Если въ старое время,—пишетъ Охтенская пригородная Управа— Петръ Великiй могъ не спрашивая нашихъ предковъ, государственныхъ крестьянъ разныхъ губернiй, насильственно оторвать отъ ихъ земель и насильственно переселить на Охту, если, далѣе, въ 1858 г. Правительство могло, также не спрашивая нашихъ отцовъ, канцелярскимъ путемъ самовольно рѣшать вопросъ объ устройствѣ Охтенскаго пригороднаго

общества, то мы твердо увѣрены, что теперь уже навсегда прошли времена произвола, и вопросъ объ устройствѣ нашего быта и о судьбѣ нашихъ кровныхъ земель не можетъ быть рѣшенъ безъ участія нашихъ представителей. Мы считаемъ своимъ гражданскимъ долгомъ указать, что упомянутое постановленіе особаго совѣщанія вызываетъ глубокое возмущеніе среди коренныхъ Охтянъ, подавляющее большинство которыхъ представляетъ собою бѣдноту. Въ указанномъ постановленіи совѣщанія коренные Охтяне усматриваютъ со стороны гораздо болѣе зажиточнаго населенія столицы попытку отнять у нихъ, бывшихъ крѣпостныхъ, ихъ кровную землю и видятъ въ этомъ явный вызовъ къ междоусобной гражданской войнѣ и, быть можетъ, вооруженнымъ столкновеніямъ".

Въ заключеніе Охтенская управа просила разрѣшить вопросъ о присоединеніи Охты къ городу при участіи представителей Охтенскаго пригороднаго Общества. Представители эти были приглашены въ общее ,присутствіе управы 19 мая 1917 г. Явившись въ засѣданіе Общаго Присутствія и представивъ свои возраженія противъ принятыхъ совѣщаніемъ 19 марта основаній присоединенія Охты, представители Охтенской пригородной управы просили общее присутствіе принять въ соображеніе при обсужденіи вопроса представленную ими юридическую консультацію профессора Л. І. Петражицкаго, присовокупивъ, что присоединеніе Охтенскаго пригорода къ городу Петрограду безъ нарушенія элементарной справедливости возможно лишь на основаніяхъ, указываемыхъ въ запискѣ профессора Петражицкаго.

Юридическая консультація профессора Петражицкаго, представленная въ управу въ копіи, вѣрность которой засвидѣтельствована Охтенской пригородной управой 14 марта 1914 г., не первая попытка Охтенской управы обосновать свои притязанія на общественныя земли аргументаціей авторитетовъ юридической науки и практики. Въ дѣлѣ городской Управы о присоединеніи Охты имѣется заключеніе присяжныхъ повѣренныхъ Мыша, Турчанинова, Казаринова и Спруга отъ 1 декабря 1905 г. по поводу поставленныхъ имъ Охтенской пригородной управой вопросовъ о принадлежности Охтенскихъ земель и о правѣ пользованія ими. Заключеніе это было не въ пользу вопрошателей. По мнѣнію названныхъ юристовъ ,Охтенское пригородное общество права собственности на Охтенскія общественныя земли не имѣетъ.

Не могъ стать на точку зрѣнія признанія этого права и профессоръ Петражицкій.

„Такъ какъ общественныя земли,—говоритъ профессоръ Петражицкій въ первой части своей консультаціи, были предоставлены Охтенскому пригородному обществу безспорно и несомнѣнно путемъ надѣленія отъ казны, и въ законѣ 24 марта 1858 г., нормировавшемъ это надѣленіе, рѣчь идетъ не о правѣ собственности на эту землю,

10

а лишь объ оставленіи ея „въ общественномъ пользованіи Охтенскаго пригороднаго общества", то вопросъ о правѣ собственности рѣшается не въ пользу Охтенскаго пригороднаго общества".

„Но,—говоритъ далѣе профессоръ Петражицкій,—такая постановка вопроса и спора и аргументація обѣихъ заинтересованныхъ сторонъ покоятся на недоразумѣніи. А именно, слѣдуетъ признать недоразумѣніемъ, и при томъ очень вреднымъ и опаснымъ для справедливыхъ и заслуживающихъ признанія интересовъ Охтенскаго пригороднаго общества недоразумѣніемъ, предположеніе, что для сохраненія общественной земли за Охтенскимъ обществомъ необходимы наличность и доказательство права собственности общества на подлежащую землю. Напротивъ, это совершенно не нужно. И вообще вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право собственности на подлежащую землю, Охтенскому обществу или казнѣ, не имѣетъ абсолютно никакого значенія для рѣшенія вопроса, слѣдуетъ ли эти земли при присоединеніи Охты къ С.-Петербургу сохранить за Охтенскимъ обществомъ или передать ихъ городу С.-Петербургу; введеніе этого вопроса только напрасно затемняетъ и осложняетъ дѣло къ невыгодѣ Охтенскаго общества".

„Охтенское общество пользовалось общественной землей до сихъ поръ и продолжаетъ ею пользоваться во всякомъ случаѣ не безправно, путемъ произвольнаго захвата или т. п., а на основаніи законно обоснованнаго права".

Выясняя природу этого права и его основаніе ссылками на ст.ст. 514, 515 т. X, ч. I и на постановленія закона 1858 г., профессоръ Петражицкій приходитъ къ совершенно новой постановкѣ вопроса, которой нельзя отказать въ оригинальности.

„Для даннаго вопроса, — говоритъ онъ, возникшаго по поводу предстоящаго присоединенія Охтенскаго пригорода къ С.-Петербургу и состоящаго въ томъ, должно ли въ такомъ случаѣ право Охтенскаго общества на общественныя земли перейти къ г. С.-Петербургу или быть сохранено за Охтенскимъ обществомъ, совершенно безразлично, какъ это право слѣдуетъ называть и юридически квалифицировать, какъ право собственности или какъ право владѣнія и пользованія. Если въ присоединеніи Охты къ г. С.-Петербургу имѣется основаніе для перехода имущественныхъ правъ Охтенскаго общества къ г. С.-Петербургу или и упраздненія самаго Охтенскаго общества, то эти имущественныя права, въ частности права на общественныя земли, должны перейти къ г. С.-Петербургу; причемъ все равно, является ли это право правомъ собственности или правомъ отдѣльнаго владѣнія или пользованія и доказательство наличности права собственности ничего бы не измѣнило въ этомъ отношеніи. Если же такого основанія для перехода правъ къ г. С.-Петербургу и упраздненія Охтенскаго

общества и его правъ нѣтъ, то право на общественныя земли должно быть сохранено за Охтенскимъ обществомъ, опять таки безразлично, есть ли это право—право собственности или право безсрочнаго владѣнія и пользованія".

„Первый мой выводъ и первый рѣшительный и обстоятельный совѣтъ обществу, такъ заканчиваетъ профессоръ Петражицкій первую часть своей консультаціи,—отказаться отъ продолженія настаиванія на правѣ собственности, какъ основаніи для сохраненія земли за обществомъ, а, напротивъ, доказывать неважность права собственности для рѣшенія вопроса о судьбѣ общественной земли.

„Сообразно съ этимъ прежнее ходатайство: „дабы за сословіемъ Охтенскихъ ремесленниковъ (потомками бывшихъ Охтенскихъ поселянъ) было сохранено право собственности на принадлежащую имъ на частномъ правѣ общественную землю" подлежало бы во всякомъ случаѣ (и въ случаѣ правильности въ другихъ отношеніяхъ, о чемъ ниже) замѣнѣ соотвѣтственно иначе формулированнымъ ходатайствомъ, напримѣръ: „дабы за сословіемъ Охтенскихъ ремесленниковъ (потомками бывшихъ Охтенскихъ поселянъ) было сохранено право владѣнія и пользованія общественной землей, пожалованной ему за службу Охтенскихъ поселянъ въ пользу государства и закрѣпленною за нимъ закономъ 1858 г.".

Вторая часть консультаціи, содержащая изложеніе тѣхъ основаній, на которыхъ профессоръ Петражицкій считаетъ возможнымъ присоединеніе Охтенскаго пригорода къ Петрограду, гласитъ дословно слѣдующее.

„Въ постановкѣ дѣла и спора по вопросу объ охтенской общественной землѣ имѣется еще другой порокъ или недосмотръ, тоже вредный и опасный для надлежащей охраны правъ Охтенскаго общества.

„Спорящія стороны одинаково исходятъ изъ предположенія, что по возникшему вопросу возможно лишь одно изъ двухъ противоположныхъ рѣшеній: общественная земля можетъ быть или вся сохранена за Охтенскимъ обществомъ, или вся передана городу С.-Петербургу; и возможность иного, третьяго рѣшенія не предусматривается.

„Охтенская пригородная управа исходитъ изъ того, что Охтенское пригородное общество есть сословно-ремесленное общество („сословіе охтенскихъ ремесленниковъ") и, опираясь на право собственности этого общества на землю, требуетъ оставленія охтенской общественной земли за обществомъ.

„Напротивъ, С.-Петербургская городская Управа исходитъ изъ того, что Охтенское пригородное общество представляетъ обыкновенное городское, общегородское („пригородное") общество, доходы

и капиталы общества отождествляетъ съ доходами и капиталами Охтенскаго пригорода, предназначенными служить источникомъ для покрытія расходовъ на нужды пригорода, и, ссылаясь на законъ 1884 г. (Высочайше утвержд. 5 іюня 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта), постановившій: „признать Охтенскій пригородъ подлежащимъ присоединенію въ хозяйственномъ отношеніи къ г. С.-Петербургу...“, требуетъ безусловнаго присоединенія Охтенскаго пригорода къ городу С.-Петербургу, съ передачею въ распоряженіе послѣдняго, на общемъ основаніи, всѣхъ имуществъ и доходовъ нынѣшняго пригорода (Докладъ Общаго Присутствія СПБ. городской Управы отъ 30 апрѣля 1911 г., „Извѣстія гор. Думы“ 1911 г., № 20, стр. 1205 и сл.).

„Въ своемъ дополнительномъ докладѣ отъ 10 августа 1911 г., представляющемъ отвѣтъ на соображенія Охтенской пригородной Управы („Изв. СПБ. гор. Думы“, № 35, стр. 1915 и сл.) С.-Петербургская городская Управа, высказавъ приведенныя выше (стр. 6 и сл.) соображенія по вопросу о правѣ собственности на Охтенскую общественную землю (въ дополненіе къ болѣе обстоятельному доказательству отсутствія таковаго у Охтенскаго пригороднаго общества), засимъ продолжаетъ:

„Нельзя согласиться и съ отождествленіемъ Охтенскаго пригороднаго общества съ сословіемъ охтенскихъ ремесленниковъ (потомковъ бывшихъ охтенскихъ поселянъ). Законъ 1858 г. создалъ Охтенское „пригородное“, а не „ремесленное“ общество. Вмѣстѣ съ тѣмъ, доходы Охтенскаго общества (въ томъ числѣ, и съ охтенскихъ земель) были обращены на содержаніе охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ, а не на удовлетвореніе сословныхъ нуждъ охтенскихъ ремесленниковъ. Если, съ передачей заботъ о порядкѣ и благоустройствѣ Охтенскаго пригорода СПБ. городскому общественному Управленію, охтенскія земли будутъ предоставлены въ пользованіе или въ собственность сословію охтенскихъ ремесленниковъ, то означенныя земли измѣнятъ свое назначеніе: онѣ будутъ служить уже не источникомъ доходовъ на содержаніе охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ, а предметомъ обогащенія весьма немногочисленной въ настоящее время группы потомковъ бывшихъ охтенскихъ поселянъ.

„Такимъ образомъ, въ приговорахъ собранія выборныхъ Охтенскаго пригороднаго общества не содержится данныхъ, опровергающихъ выводы, къ которымъ, по подробномъ обсужденіи вопроса, городская Управа пришла въ своемъ докладѣ отъ 30 апрѣля 1911 г.

„При сопоставленіи подлежащихъ двухъ противоположныхъ требованій и аргументацій получается невыгодная для Охтенскаго общества видимость правоты на сторонѣ СПБ. городской Управы.

„Но обѣ радикально противоположныхъ точки зрѣнія и требованія являются неправильными, и только на почвѣ противопоставленія этихъ двухъ противоположныхъ точекъ зрѣнія и невыясненности третьей, единственно правильной, получается видимость правоты С.-Петербургской городской Управы.

„Исходя, прежде всего, изъ разсмотрѣнія требованія и аргументаціи С.-Петербургской городской Управы, необходимо отмѣтить слѣдующее:

„Конечно, если бы Охтенское пригородное общество было городскимъ („пригороднымъ") обществомъ, какъ, ссылаясь на его офиціальное названіе („Охтенское пригородное общество"), указываетъ С.-Петербургская городская Управа, т. е. обществомъ однороднымъ и исполняющимъ такія-же функціи, какъ и С.-Петербургское городское общество, если бы оно представляло пригородъ Охту, какъ юридическое лицо, точно такъ же, какъ С.-Петербургское городское общество представляетъ гор. С.-Петербургъ, какъ юридическое лицо *), если бы право на землю, капиталы, доходы и т. д. Охтенскаго пригороднаго общества представляли права на земли, капиталы, доходы и т. д. подлежащаго присоединенію Охтенскаго пригорода и т. д., то вопросъ несомнѣнно слѣдовало бы рѣшить въ пользу гор. С.-Петербурга.

„Предписаніе закона 1884 г.: „Признать Охтенскій пригородъ подлежащимъ присоединенію въ хозяйственномъ отношеніи къ С.-Петербургу" означало бы предписаніе сліянія въ юридическомъ смыслѣ двухъ сосѣднихъ городскихъ обществъ, Петербургскаго и Охтенскаго, съ ихъ правами, земельными владѣніями и проч., въ одно расширенное, болѣе многолюдное Петербургское общество, или поглощеніе Петербургскимъ городскимъ обществомъ Охтенскаго пригороднаго общества съ его правами, обязанностями, функціями.

„Но въ дѣйствительности положеніе совсѣмъ иное.

„Въ Охтенскомъ пригородѣ имѣется болѣе 40.000 жителей (по городской переписи, произведенной 15 декабря 1910 г., оказалось 40.127 жителей).

„Это народонаселеніе представляетъ неорганизованную массу, жителей подлежащей мѣстности, оно не организовано въ какое-либо городское общество съ юридическою личностью, подобно г. С.-Петербургу и другимъ городамъ, съ соотвѣтствующими правами и функціями, органами управленія, возможностью вести свое хозяйство и т. д.

„За отсутствіемъ такой организаціи, за отсутствіемъ пригорода Охты, какъ организованнаго городского общества и юридическаго лица,

*) „С.-Петербургъ" въ смыслѣ юридическаго лица, обладателя правъ на городскія земли и проч., означаетъ не мѣстность съ домами, улицами и т. д., а городское общество людей, корпорацію по научной юридической терминологіи.

завѣдываніе подлежащими хозяйственными дѣлами ведется двумя другими обществами.

„1. Часть пригородныхъ хозяйственныхъ дѣлъ находится въ завѣдываніи С.-Петербургскаго городского общества.

„Законъ 1884 г. содержитъ, между прочимъ, по этому вопросу слѣдующее постановленіе:

„1. Дѣйствіе обязательныхъ постановленій по предметамъ городского благоустройства, изданныхъ и впредь издаваемыхъ СПБ. городской Думой на основаніи ст. ст. 2050-2053 общ. губ. учр., распространяется на Охтенскій пригородъ.

„2. СПБ. городское общественное управленіе продолжаетъ производить на существующихъ основаніяхъ, расходы по содержанію въ Охтенскомъ пригородѣ полиціи, пожарной команды и на другія потребности пригороднаго благоустройства, удовлетворяемыя нынѣ изъ средствъ столичной городской кассы, обращая на покрытіе означенныхъ издержекъ поступающіе въ доходы столицы сборы съ охтенскихъ жителей и съ документовъ на содержимыя въ названномъ пригородѣ торговыя и промышленныя заведенія.

„2. Другая часть пригородныхъ хозяйственныхъ дѣлъ находится въ завѣдываніи такъ называемаго „Охтенскаго пригороднаго общества“, исполняющаго, сверхъ того, еще другія функціи.

„На природѣ и функціяхъ этого общества и его имущества намъ необходимо остановиться подробнѣе.

„Такъ называемое Охтенское пригородное общество состоитъ изъ небольшого, относительно, количества членовъ, такъ называемыхъ „коренныхъ охтянъ“, потомковъ бывшихъ охтенскихъ поселянъ, которымъ въ свое время были пожалованы за государственныя заслуги казенныя земли, отчасти въ собственность, путемъ личнаго надѣленія, отчасти въ общественное пользованіе на выясненномъ выше правѣ вѣчнаго, полнаго права пользованія. Таковыхъ членовъ общества, коренныхъ охтянъ, на 1-е января 1911 г. насчитывалось 1747 человѣкъ (совершенно незначительная часть народонаселенія пригорода Охты).

„Подлежащее общество было учреждено по закону 1858 г., на основаніи слѣдующихъ постановленій этого закона:

„1. Охтенскихъ поселянъ уволить изъ адмиралтейскаго вѣдомства;

„2. Вслѣдствіе сего предоставить имъ на волю перечислиться въ городскія, или сельскія сословія, на основаніи общихъ законовъ:

„3. Изъ тѣхъ охтенскихъ поселянъ, которые не изъявятъ желанія перечислиться къ вышеозначеннымъ сословіямъ, образовать отдѣльное пригородное общество.

„4. Какъ большинство охтянъ занимается ремесленной промышленностью, то устроить сіе общество, примѣняясь къ порядку, изложенному въ прил. къ 490 ст. уст. ремесл. (т. XI, по XVI прод.). Для

мѣстнаго же управленія обществомъ образовать Управу по примѣру С.-Петербургской ремесленной управы, подчинивъ ее на общемъ основаніи СПБ. городской Думѣ.„

„Положенія пункта 4 объ устроеніи общества на началахъ ремесленнаго устава и мѣстной управы для управленія обществомъ по примѣру С.-Петербургской ремесленной управы не отмѣнены и дѣйствуютъ до сихъ поръ.

„Отсюда, между прочимъ, видно, что предлагаемая Охтенскою Управою квалификація Общества, какъ сословно-ремесленнаго, вполнѣ правильна.

„Если С.-Петербургская городская Управа противъ этого возражаетъ, пользуясь выраженіемъ пункта 3 закона 1858 г. „образовать отдѣльное пригородное общество“ и, утверждая, что „законъ 1858 г. создалъ охтенское „пригородное“, а не „ремесленное“, общество“ (см. выше, стр. 20), т. е. изъ примѣненія слова „пригородное“ въ п. 3 зак. 1858 г. дѣлаетъ тотъ выводъ, что подлежащее общество, есть обыкновенное городское общество, подобно Петербургскому и т. д., то это съ юридической точки зрѣнія совсѣмъ не выдерживаетъ критики.

„Во первыхъ, какъ видно изъ сопоставленія п. 3 съ другимъ, въ частности, съ предыдущимъ пунктомъ 2, выраженіе „пригороднымъ“ имѣетъ совершенно невинный и юридическій нейтральный смыслъ мѣстной характеристики, противопоставленія другимъ сословнымъ обществамъ по мѣсту нахожденія. Такъ что если бы законъ вмѣсто выраженія „Образовать отдѣльное пригородное общество“ употребилъ выраженіе „образовать отдѣльное общество въ пригородѣ“ или „образовать отдѣльное пригородное сословное (или ремесленное) общество“, то слово „пригородное не измѣнило бы своего значенія. Скорѣе изъ подлежащаго изложенія закона, а именно, изъ противопоставленія въ п. 3 „отдѣльнаго пригороднаго общества“ другимъ городскимъ или сельскимъ сословіямъ, т. е., другимъ, внѣ пригорода находящимся, *сословнымъ* обществамъ, слѣдуетъ выводъ, даже если оставить въ сторонѣ пунктъ 4 о ремесленной организаціи, что и это общество отдѣльное отъ другихъ сословныхъ обществъ, должно быть тоже сословнымъ. Каковой выводъ, впрочемъ подсказывается и безъ этого, а равно и независимо отъ пункта 4, уже знаніемъ русскаго сословнаго законодательства и права, особенно тогдашняго времени, съ точки зрѣнія котораго непремѣнно нужна приписка къ какому-либо сословному обществу.

„Освобождая охтенскихъ поселянъ отъ крѣпостной зависимости, законъ долженъ былъ позаботиться о причисленіи ихъ къ такимъ или инымъ сословнымъ обществамъ и пунктъ 2 и 3, непосредственно слѣдующіе за пунктомъ 1, объ освобожденіи отъ крѣпостной зависимости,

явно имѣеть смыслъ такой заботы о размѣщенiи новыхъ свободныхъ гражданъ по сословнымъ обществамъ.

„Во вторыхъ, если бы даже выраженiе „пригородное“ въ пунктѣ 3 не имѣло выясненнаго, совершенно невиннаго, ничего въ пользу утвержденiя С.-Петербургской Управы, не дающаго смысла, или даже имѣло тотъ смыслъ, который ему угодно приписывать С.-Петербургской городской Управѣ, то все-таки всякому образованному юристу извѣстно, что въ области толкованiя смысла законовъ и вообще въ правѣ рѣшающее значенiе имѣютъ не титулы, названiя лицъ, учрежденiй, обществъ и т. д., а положительныя нормы права относительно правъ и обязанностей подлежащихъ лицъ, учрежденiй и т. д. и этими положительными предписанiями права, опредѣляются юридическiя квалификацiи. Такъ что для правильной юридической квалификацiи Охтенскаго общества слѣдуетъ исходить не изъ выраженiя „отдѣльное пригородное общество“, а изъ предписанiя закона относительно правового положенiя этого общества, соответствѣнныхъ правъ и обязанностей, каковыя предписанiя содержатся въ пунктѣ 4, подчиняющемъ общество ремесленному праву, началамъ ремесленнаго устава, и предписывающемъ образованiе для управленiя дѣлами вновь образуемаго общества Управы по примѣру С.-Петербургской ремесленной Управы.

„Но вопросъ о такой или иной квалификацiи Охтенскаго общества для нашего вопроса, въ свою очередь, не является существеннымъ. Существеннымъ является то обстоятельство, что по предписанiю закона 1858 г. подлежащее общество, какъ его ни квалифицировать, какъ сословно-ремесленное, или какъ бы то ни было иначе должно было организоваться и дѣйствовать по соотвѣтствующимъ началомъ устава ремесленнаго. Отсюда вытекалъ и вытекаетъ для общества, его юридическаго положенiя, его правъ и обязанностей рядъ важныхъ послѣдствiй.

„Отсюда вытекаетъ, прежде всего, то послѣдствiе, что для прiобрѣтенiя правъ члена общества недостаточно поселенiя и жительства въ охтенской мѣстности, а требовались и требуются особыя условiя, особое принятiе въ общество въ качествѣ члена, чѣмъ и объясняется, что составъ общества существенно расходится съ составомъ народонаселенiя пригорода Охты, что лишь немногiе изъ жителей Охты имѣютъ право членовъ Охтенскаго Общества, что подлежащiй присоединенiю къ столицѣ по закону 1884 г. „Охтенскiй пригородъ“, съ одной стороны, и „Охтенское пригородное общество“, съ другой стороны, совершенно различныя величины.

„Далѣе, отсюда вытекаетъ то послѣдствiе, что Охтенское общество и образованная для „управленiя обществомъ“ Управа по примѣру С.-Петербургской ремесленной управы, имѣли и имѣютъ право и обя

занность исполнять разныя функціи, отличныя отъ функцій обще-городскихъ обществъ, напримѣръ, петербургскаго городского общества и его Управы и Думы, въ томъ числѣ радѣніе о благѣ своихъ членовъ, какъ таковыхъ, въ отличіе отъ другихъ мѣстныхъ жителей заботиться объ ихъ вдовахъ и сиротахъ, о медицинской помощи для своихъ членовъ, о благотворительной помощи своимъ бѣднымъ членамъ, неспособнымъ къ труду, учреждать школы для дѣтей своихъ членовъ или иначе содѣйствовать ихъ просвѣщенію и проч. и проч. и расходовать на это, какъ и на другія нужды общества, какъ таковаго, необходимыя средства.

„Въ „Смѣтѣ доходовъ и расходовъ Охтенскаго пригороднаго общества на 1913 г., составленный Охтенскою пригородною управою, согласно инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ 9 іюня 1897 г." и „утвержденной С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ" 15 января 1913 г., за № 443—значится, въ качествѣ предметовъ расхода:

„19. На обувь бѣднымъ ученикамъ Охтенскихъ начальныхъ училищъ изъ коренныхъ общественниковъ 175 р.".

„24. Пособія бѣднѣйшихъ изъ коренныхъ охтянъ ученикамъ Петровскаго училища. 100 р.".

„25. На стипендіи въ Голицынской школѣ, Механико-Техническомъ Училищѣ, женской гимназіи Нехорошевой и 7-й С.-Петербургской гимназіи 3.177 р."

„Дѣло идетъ равнымъ образомъ о дѣтяхъ коренныхъ охтянъ, членовъ Охтенскаго общества.

„26. Содержаніе общественной богадѣльни 10.005 р.".

„Эта богадѣльня существуетъ, равнымъ образомъ, для членовъ общества, а не жителей пригорода Охты вообще.

„Въ „Уставѣ Охтенской общественной богадѣльни", утвержденномъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 17 марта 1894 г., § 1 опредѣляетъ:

„Богадѣльня, учрежденная Охтенскимъ пригороднымъ обществомъ на его средства, имѣетъ цѣлью безвозмездное призрѣніе престарѣлыхъ и увѣчныхъ лицъ обоего пола изъ числа бѣднѣйшихъ членовъ сего Общества".

§ 17 тамъ же постановляетъ:

„Правомъ на призрѣніе въ богадѣльнѣ пользуются Охтенскіе общественники".

Слѣдующая статья смѣты—27-я гласитъ:

„Пособіе въ несчастныхъ случаяхъ бѣднымъ изъ коренныхъ охтянъ 200 р."

Статья 28-я:

„Пособіе постоянное вдовамъ и сиротамъ 5.450 р."
(т. е. вдовамъ и сиротамъ бѣдныхъ изъ коренныхъ охтянъ).

14

„Приведенные и другіе тому подобные расходы, имѣющіе спеціально въ виду членовъ Охтенскаго общества, вполнѣ законны, вполнѣ соотвѣтствуютъ смыслу закона 1858 года и вполнѣ правильно утверждались и утверждаются высшими властями.

„Подлежащія дѣйствія Охтенскаго общества и акты утвержденія ихъ со стороны правительственныхъ властей нельзя признать противозаконными и на томъ основаніи, что въ пунктѣ 8-мъ закона 1858 г. сказано:

„Общественныя суммы и доходы Охтенскаго общества передать въ завѣдываніе новаго мѣстнаго управленія, обративъ ихъ на содержаніе охтенскаго мѣстнаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ“.

„Если выхватить это изреченіе отдѣльно, игнорируя прочее содержаніе закона, и вмѣсто того положенія вещей, какое было во время изданія закона и изъ каковаго исходилъ законодатель, т. е. вмѣсто наличности небольшого поселенія, состоявшаго исключительно изъ членовъ образуемаго общества, имѣть въ виду теперешнее положеніе, т. е. наличность относительно большого и многолюднаго Охтенскаго пригорода со множествомъ чужихъ по отношенію къ Охтенскому обществу людей, то можетъ получиться впечатлѣніе, что Охтенское пригородное общество подлежащимъ изреченіемъ обременено обязанностью содержать на свои средства въ порядкѣ и благоустройствѣ пригородъ Охту, въ теперешнемъ его видѣ и употреблять на это всѣ свои имущественныя средства и не только не обязано, но и не имѣетъ права расходовать эти средства на спеціальную заботу о благѣ и процвѣтаніи общества, какъ таковаго, и его членовъ.

„Такъ, повидимому, и толкуетъ эти слова С.-Петербургская городская Управа, указывая, что „доходы Охтенскаго общества (въ томъ числѣ и охтенскихъ земель) были обращены на содержаніе охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ, а не на удовлетвореніе сословныхъ нуждъ охтенскихъ ремесленниковъ“, и полагая, что „съ передачей заботъ о порядкѣ и благоустройствѣ Охтенскаго пригорода СПБ. городскому общественному Управленію“ подлежащіе доходы должны для сохраненія своего назначенія быть переданы въ распоряженіе петербургскаго городского общества.

„Но такое толкованіе, очевидно, не соотвѣтствуетъ предположеніямъ и смыслу закона 1858 года.

„Законодатель, конечно, исходилъ не изъ теперешняго, а изъ тогдашняго положенія вещей, когда „охтенское поселеніе“ и составляли именно участники учреждаемаго общества, такъ что забота о поселеніи равнялась заботѣ о благѣ и процвѣтаніи организуемаго общества поселянъ. Сообразно съ этимъ законъ въ основномъ съ точки зрѣнія нормировки правового положенія общества пунктѣ 4 пред-

писалъ „образовать Управу по примѣру с.-петербургской ремесленной Управы“ для *„управленія обществомъ“*, какъ прямо сказано въ законѣ, а не безразличною массою народонаселенія какое бы ни появилось въ будущемъ въ данной мѣстности, т. е. и посторонними и чужими для общества людьми.

„При такомъ же толкованіи пункта 8, какое предполагаетъ С.-Петербургская городская Управа, получается противорѣчіе между подлежащими постановленіями.

„Далѣе, критикуемое извращеніе смысла пункта 8 вводитъ то противорѣчіе и ту несообразность, что пунктъ 8 запрещалъ бы и дѣлалъ хозяйственно невозможнымъ исполненіе того, что предписано основнымъ пунктомъ 4 путемъ предписанія руководствоваться началомъ ремесленнаго устава; получилось бы даже запрещеніе брать изъ доходовъ суммы, необходимыя на канцелярскіе расходы по принятію и увольненію членовъ, по перепискѣ съ Казенною Палатою по этому поводу и т. п., не говоря уже о попеченіи о вдовахъ и сиротахъ членовъ общества, какъ таковыхъ, объ учрежденіи богадѣльни или иныхъ благотворительныхъ учрежденій для членовъ общества и проч.

„Далѣе, такое толкованіе ввело бы противорѣчіе и между пунктомъ 8 и пунктомъ 6 закона.

„Пунктъ 6 закона 1858 г. (см, выше, стр. 3 прим.), предписалъ „изъ дѣйствительно состоящей нынѣ въ безспорномъ пользованіи охтенскаго общества земли“ часть закрѣпить въ личную собственность членовъ общества, остальную же часть „оставить въ *общественномъ пользованіи охтенскаго пригороднаго общества* и ни въ коемъ случаѣ не смѣшивать съ общими городскими землями“; т. е. законодатель заботился о правовомъ укрѣпленіи, о святости и ненарушимости сдѣланнаго раньше пожалованія за службу и услуги государству, во всякомъ же случаѣ рѣшительно и категорически предписалъ, чтобы земля оставалась впредь въ пользованіи Общества. А по пункту 8 при такомъ толкованіи, какое предлагаетъ С.-Петербургская городская Управа, оказалось бы, что подъ видомъ охраненія святости и ненарушимости пожалованія совершено было нарушеніе, вмѣсто *„оставленія“* пользованія землею, т. е. подлежащихъ хозяйственныхъ выгодъ, за обществомъ, произведено было отнятіе значительной части этихъ выгодъ путемъ предписанія употреблять доходы на пользу не Общества, какъ таковаго, а всего будущаго народонаселенія данной мѣстности, и всей массы тѣхъ чужихъ людей, которымъ будетъ угодно поселиться въ этой мѣстности и, такъ сказать, за эту заслугу пріобщиться къ пожалованію.

„А теперь оказывалось бы, при такомъ толкованіи, что вся исторія общества состояла изъ сплошного ряда противозаконныхъ актовъ со стороны общества и его Управы, изъ растраты капиталовъ и дохо-

довъ на противозаконныя цѣли и проч., а равно со стороны представителей государственной власти, министровъ внутреннихъ дѣлъ, градоначальниковъ и т. д., допускавшихъ и даже утверждавшихъ подлежащія растраты и другіе противозаконные акты.

„Итакъ, толкованіе, предлагаемое С.-Петербургскою городскою Управою, явно и поразительно несостоятельно; приведенные выше и тому подобные расходы въ пользу общества и его нуждающихся въ поддержкѣ и попеченіи членовъ, какъ таковыхъ, въ отличіе отъ прочей массы пришлаго народонаселенія, были и продолжаютъ быть вполнѣ законными и вполнѣ правильно утверждались и утверждаются высшими властями; общественная земля была оставлена въ пользованіи общества, какъ таковаго, т. е. предназначена для удовлетворенія потребностей общества, какъ таковаго, а не массы пришлаго народонаселенія и проч.

„Фактически общество дѣйствовало и употребляло свои средства не только на благо свое и своихъ членовъ, а и на благо всего возраставшаго съ теченіемъ времени народонаселенія пригорода. Прежде всего, заботясь уже въ собственномъ интересѣ о внѣшнемъ благоустройствѣ селенія, оно тѣмъ самымъ приносило пользу и чужимъ людямъ, селившимся въ данной мѣстности. Но затѣмъ оно производило разныя общеполезныя дѣйствія, создавало разныя общеполезныя учрежденія, школы и другія, предоставляя по большей части пользоваться ими не только своимъ членамъ, ихъ дѣтямъ и т. д., а и всѣмъ другимъ, оговаривая лишь иногда нѣкоторыя преимущества для своихъ членовъ.

„Въ результатѣ такого отношенія къ дѣлу оказалось, что общество исполняло и исполняетъ двоякого рода общественно-полезныя функціи:

„1. Функціи замкнутыхъ обществъ съ правомъ и обязанностью заботиться о благѣ подлежащаго ограниченнаго членскаго состава, подобно купеческимъ, мѣщанскимъ, дворянскимъ обществамъ, обществамъ взаимопомощи и т. п.

„2. Добавочныя функціи по отношенію ко всей массѣ пригороднаго народонаселенія, соотвѣтствующаго функціямъ общегородскихъ безсословныхъ обществъ, за отсутствіемь соотвѣтственной общегородской организаціи въ Охтенскомъ пригородѣ. При чемъ, какъ видно изъ приведеннаго выше, это добавочное завѣдываніе и чужими дѣлами -Охтенскаго пригорода, на почвѣ отсутствія правовой организованности пригорода, оно раздѣляетъ съ С.-Петербургскимъ городскимъ обществомъ, исполняя лишь часть подлежащихъ функцій.

„Знаніе и принятіе во вниманіе такого правового и фактическаго положенія вещей дастъ возможность выяснить неправильность теперешнихъ требованій и доводовъ заинтересованныхъ сторонъ и найти

правильное рѣшеніе вопроса о судьбѣ имущественныхъ правъ Охтенскаго общества (и самаго общества) въ случаѣ присоединенія Охтенскаго пригорода къ городу С.-Петербургу.

„С.-Петербургская городская Управа дѣлаетъ, какъ уже упомянуто выше, изъ закона 1884 г., предписавшаго „признать Охтенскій пригородъ подлежащимъ присоединенію въ хозяйственномъ отношеніи къ С.-Петербургу „тотъ выводъ, что должно произойти безусловное присоединеніе Охтенскаго пригорода къ г. С.-Петербургу, съ передачею въ распоряженіе послѣдняго, на общемъ основаніи, всѣхъ имуществъ и доходовъ нынѣшняго пригорода", причемъ подъ „имуществомъ и доходами нынѣшняго пригорода" с.-петербургская городская Управа разумѣетъ имущества и доходы Охтенскаго общества, такъ что въ результатѣ она выводитъ изъ закона 1884 г. требованіе упраздненія Охтенскаго общества и передачи всѣхъ имущественныхъ правъ, всѣхъ его имуществъ и доходовъ городу С.-Петербургу *)

„Изъ предыдущаго явствуетъ, сколь неоснователенъ этотъ выводъ, и въ чемъ состоитъ его ошибка.

„Изъ постановленія закона 1884 г. о присоединеніи Охтенскаго пригорода къ С.-Петербургу дѣйствительно вытекаетъ требованіе „безусловнаго присоединенія Охтенскаго пригорода къ г. С.-Петербургу, съ передачею въ распоряженіе послѣдняго, на общемъ основаніи, всѣхъ имуществъ и доходовъ нынѣшняго пригорода", но, слѣдуетъ добавить: „поскольку таковые у нынѣшняго пригорода имѣются".

„И, если-бы нынѣшній пригородъ былъ организованъ въ видѣ соотвѣтственнаго городского общества, подобно городу С.-Петербургу, имѣлъ права юридической личности и въ качествѣ таковаго обладалъ бы какими-либо имущественными правами, капиталами и доходами, то, конечно, изъ закона 1884 г. вытекало бы требованіе упраздненія подлежащаго пригороднаго общества, какъ особаго, отдѣльнаго отъ с.-петербургскаго городского общества и передачи всѣхъ его имуществъ и доходовъ с.-петербургскому городскому обществу; или, если бы права на общественную землю и другія имущественныя права, которыя теперь принадлежатъ Охтенскому обществу, принадлежали подлежащему присоединенію Охтенскому пригороду, какъ особому юридическому лицу, однородному съ юридическимъ лицомъ — С.-Петербургомъ, то аргументація и выводы с.-петербургской городской Управы были бы вполнѣ правильны и безспорны.

„Но дѣло въ томъ, что ничего подобнаго нѣтъ.

„Охтенскій пригородъ, какъ уже указано, до сихъ поръ не организованъ въ видѣ соотвѣтственнаго городского общества, не соста-

*) „Извѣстія петроградской городской Думы", 1911 г., № 20, стр. 1208 и сл., см. тамъ же № 35, стр. 1917, 1918.

вляетъ юридическаго лица и уже потому никакихъ имуществъ и доходовъ, вообще никакихъ имущественныхъ правъ, не имѣетъ и имѣть не можетъ, не будучи вообще правоспособнымъ субъектомъ.

„Охтенское же общество есть нѣчто совершенно другое, принципіально отличное отъ Охтенскаго пригорода; его (Охтенскаго общества) права на землю, на капиталы и доходы не суть права подлежащаго присоединенію Охтенскаго пригорода, и оно само и его права вовсе присоединенію къ городу С.-Петербургу не подлежатъ. Законъ 1884 г. присоединенія его, Охтенскаго общества и его имуществъ къ городу С.-Петербургу, т. е. упраздненія этого общества и передачи его правъ с.-петербургскому городскому обществу, не предписалъ; да и странно было бы предписывать что-либо подобное въ виду разнородности с.-петербургскаго городского общества и Охтенскаго общества, различія ихъ природы и задачъ, какъ странно было бы предписать соединеніе въ хозяйственномъ отношеніи какого-либо ученаго общества или, напримѣръ, дворянскаго, купеческаго общества, съ какимъ-либо городскимъ обществомъ или, напримѣръ, съ какою-либо акціонерною компаніею.

„Если же с.-петербургская городская Управа изъ предписанія закона о присоединеніи „Охтенскаго пригорода“ дѣлаетъ выводъ объ упраздненіи Охтенскаго общества и переводѣ его имущественныхъ правъ на имя города С.-Петербурга, то этого она достигаетъ путемъ подстановки вмѣсто Охтенскаго пригорода съ его отсутствующими правами чего то совсѣмъ другого — Охтенскаго общества съ его, закрѣпленными за нимъ закономъ, правами, или, иначе выражаясь, путемъ перевода въ воображеніи и на бумагѣ правъ на землю и прочихъ имущественныхъ правъ Охтенскаго общества на имя подлежащаго присоединенію Охтенскаго пригорода, который этихъ правъ не имѣетъ и даже вообще никакими правами и имуществами обладать не можетъ, за отсутствіемъ соотвѣтственной юридической личности и правоспособности.

„Разумѣется, мы не имѣемъ въ виду заподозривать кого бы то ни было въ сознательныхъ и умышленныхъ подстановкахъ и подтасовкахъ. Дѣло идетъ просто о юридическомъ недоразумѣніи, о неуясненіи себѣ со стороны авторовъ доклада юридическаго положенія вещей и смѣшеніи на этой почвѣ разнородныхъ юридическихъ явленій и понятій.

„Болѣе серьезный, во всякомъ случаѣ не столь несообразный съ юридической точки зрѣнія, видъ имѣетъ второй аргументъ с.-петербургской городской Управы, касающійся спеціально охтенской общественной земли.

Онъ состоитъ въ слѣдующемъ:

„Въ числѣ отмѣченныхъ Государственнымъ Совѣтомъ вопросовъ,

подлежащихъ нынѣ выясненію, первое мѣсто, несомнѣнно, принадлежитъ вопросу о составѣ и происхожденіи принадлежащихъ охтенскому обществу недвижимыхъ имуществъ, ихъ назначеніи и способахъ пользованія оными. Преобладающее значеніе этого вопроса объясняется тѣмъ, что означенныя недвижимости составляютъ главный источникъ дохода охтенскаго пригорода. Доходъ этотъ, извлекаемый преимущественно путемъ сдачи земельныхъ участковъ въ аренду, до сего времени безспорно обращался на покрытіе расходовъ по пригороду и входилъ въ составъ смѣты доходовъ послѣдняго. Уже одно это обстоятельство фактически разрѣшаетъ вопросъ о назначеніи охтенскихъ недвижимостей, составъ и способъ пользованія которыми выяснены въ вышеупомянутыхъ отвѣтахъ пригородной управы на запросъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ: если назначеніе этихъ недвижимостей служитъ источникомъ дохода для покрытія расходовъ на нужды пригорода, то вполнѣ очевидно, что недвижимости эти должны находиться въ распоряженіи того учрежденія, на обязанности котораго лежитъ производство расходовъ на означенныя нужды, будь то охтенское пригородное или петроградское городское Управленіе.

„Но такъ какъ Государственный Совѣтъ въ своемъ мнѣніи, удостоившемся 5 іюня 1884 г. Высочайшаго утвержденія, не удовлетворился этимъ логическимъ рѣшеніемъ вопроса, въ свое время предложеннымъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а поручилъ послѣднему привести точныя свѣдѣнія о происхожденіи и назначеніи охтенскихъ недвижимостей, то и необходимо войти въ ближайшее разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, на основаніи имѣющихся въ распоряженіи городской Управы историческихъ и законодательныхъ данныхъ".

„Дальше подробно доказывается тезисъ, что охтенская общественная земля никогда не принадлежала и не принадлежитъ на правѣ собственности охтенскому обществу, оставаясь до сихъ поръ казенною землею *).

„Но и этотъ аргументъ, исходящій изъ того, что доходъ отъ охтенской земли яко бы „до сего времени безспорно обращался на покрытіе расходовъ по пригороду" („и входилъ въ составъ смѣты доходовъ послѣдняго" это повтореніе ошибки предыдущаго аргумента здѣсь не имѣетъ значенія) и т. д., какъ ясно видно изъ приведеннаго нами выше, неправиленъ. Только онъ покоится не на юридическимъ недоразумѣніи и смѣшеніи охтенскаго общества и его правъ съ охтенскимъ пригородомъ и его мнимыми правами, а на фактической неосвѣдомленности, на отсутствіи надлежащей освѣдомленности относительно того, на какія потребности обращался въ дѣйствительности

*) „Извѣстія с.-петербургской городской Думы", 1911 г., № 20, стр. 1209.

подлежащій доходъ и каково было назначеніе надлежащихъ недвижимостей.

„Если „Государственный Совѣтъ въ своемъ мнѣніи, удостоившемся 5 іюня 1884 г. Высочайшаго утвержденія, не удовлетворился этимъ логическимъ рѣшеніемъ, которое с.-петербургская Управа считаетъ „логичнымъ", требуемымъ логикою, то это проявленіе отнюдь не отсутствія у Государственнаго Совѣта умѣнія логически мыслить и понимать простыя вещи, а напротивъ разумной осторожности и нежеланія попирать и нарушать пріобрѣтенныя права путемъ произвольнаго и поверхностнаго рѣшенія вопросовъ о чужихъ правахъ безъ надлежащей освѣдомленности.

„Такъ какъ изъ предыдущаго достаточно явствуетъ ошибочность приведенной аргументаціи и вывода с.-петербургской городской Управы, то мы на этомъ дальше останавливаться не будевъ, а вмѣсто этого укажемъ, въ чемъ должно состоять правильное рѣшеніе.

„Въ законѣ 1884 года о присоединеніи Охтенскаго пригорода, самомъ по себѣ, отнюдь не содержится никакихъ основаній не только для уничтоженія совсѣмъ другого и отличнаго отъ Охтенскаго пригорода — Охтенскаго общества, но и для отнятія у этого общества закрѣпленнаго за нимъ закономъ 1858 г. права пользованія пожалованною раньше въ пользованіе землею, а равно и другихъ имущественныхъ правъ, пріобрѣтенныхъ этимъ обществомъ.

„Но можно въ пользу С.-Петербурга указать на другое. А именно на то, что, принимая на себя всецѣло бремя и расходы по благоустройству присоединяемаго пригорода, С.-Петербургъ освобождаетъ Охтенское общество отъ нѣкоторой части расходовъ, а именно отъ тѣхъ расходовъ, которые обременяли общество на почвѣ исполненія имъ сверхъ своихъ главныхъ и основныхъ функцій, касающихся его самаго и его членовъ, еще добавочныхъ функцій по отношенію къ Охтенскому пригороду; и вотъ справедливость требуетъ того, чтобы Охтенское общество доставило С.-Петербургу соотвѣтственное возмѣщеніе.

„Такъ какъ, съ другой стороны, ежегодныя возмѣщенія и соотвѣтственные сложные расчеты были бы нецѣлесообразны, вели бы къ лишнимъ спорамъ и треніямъ и проч., то представляется умѣстнымъ и цѣлесообразнымъ единовременное возмѣщеніе въ видѣ уступки въ пользу С.-Петербурга соотвѣтственной, пропорціональной доли имущества.

„Какую математически опредѣленную долю имущества Охтенское общество должно съ такой точки зрѣнія уступить С.-Петербургу, это дѣло вычисленій, не входящихъ въ задачу настоящаго изслѣдованія, состоящую въ освѣщеніи вопроса исключительно съ юридической точки зрѣнія.

„Отмѣтимъ только, что при вычисленіи надлежащей доли возможна двоякая точка зрѣнія и примѣненіе двухъ различныхъ масштабовъ.

„Можно исходить изъ того положенія, которое исторически установилось и имѣлось въ послѣднее время, напримѣръ, изъ смѣтъ Охтенскаго общества за послѣдніе годы, за послѣднія 5 лѣтъ или т. п. и вычислить, какую долю доходовъ отъ своего имущества Охтенское общество въ среднемъ издерживало на удовлетвореніе такихъ потребностей, завѣдываніе коими переходитъ къ городу С.-Петербургу. Уступка соотвѣтственной доли имущества и составляла бы искомое единовременное возмѣщеніе со стороны Охтенскаго общества.

„Но возможны и другія точки зрѣнія и другой масштабъ вычисленія.

„Исходя изъ намѣреній и воли монарховъ, пожаловавшихъ охтенскимъ поселянамъ и закрѣпившихъ за ними пользованіе отведенною имъ за службу на пользу государству землею, въ частности соблюдая смыслъ и волю закона 1858 г., предписавшаго „отведенныя къ охтенскимъ селеніямъ земли оставить въ общественномъ пользованіи Охтенскаго пригороднаго общества и ни въ коемъ случаѣ не смѣшивать съ общими городскими землями", т. е. предназначившаго подлежащую землю всецѣло въ пользу Охтенскаго общества, а не его и еще другихъ, постороннихъ лицъ, — можно было бы вычислить только ту долю расходовъ Охтенскаго общества изъ своихъ средствъ на потребности, имѣющія быть впредь удовлетворяемыми С.-Петербургскимъ городскимъ обществомъ, которая соотвѣтствуетъ количеству коренныхъ охтянъ. Фактически общество удовлетворяло на свой счетъ подлежащія потребности всей массы пригороднаго населенія, болѣе 0.000 жителей, хотя члены общества составляютъ лишь незначительную часть этого народонаселенія, т. е. на соотвѣтствующія потребности коренныхъ охтянъ падаетъ лишь соотвѣтственно незначительная доля этихъ расходовъ. И вотъ уступкѣ въ пользу С.-Петербурга подлежала бы только соотвѣтственная, вычисленная соотвѣтственно количеству коренныхъ охтянъ, доля общественнаго имущества, значительно меньшая, чѣмъ при простомъ примѣненіи указаннаго раньше масштаба.

„Такое рѣшеніе наиболѣе бы соотвѣтствовало охранѣ святости и ненарушимости сдѣланнаго въ свое время пожалованія за службу въ пользу государства.

„Изъ предыдущаго же явствуетъ, въ какомъ отношеніи и почему требованія Охтенской пригородной Управы представляются чрезмѣрными и несправедливыми".

Консультація проф. Петражицскаго, переданная на заключеніе городского юрисконсульта, была возвращена имъ 31 мая 1917 г. со слѣдующимъ заключеніемъ:

18

„По поводу препровожденнаго мнѣ заключенія профессора Петражицкаго, даннаго имъ по ходатайству охтенской управы, объ условіяхъ, на коихъ можетъ быть присоединенъ пригородъ Охта къ городу Петрограду, представляю слѣдующія соображенія.

Въ нашемъ законодательствѣ нигдѣ нѣтъ указаній на то, въ какомъ порядкѣ происходитъ присоединеніе къ территоріи города смежныхъ съ нимъ земель, а потому обыкновенно подобное присоединеніе происходитъ путемъ сепаратнаго закона, коимъ указываются и условія, на коихъ происходитъ это присоединеніе, т. е. точно указывается, какія имущества переходятъ къ городу и какія остаются за прежними собственниками. Условія присоединенія вырабатываются заинтересованными сторонами, и дѣятельность законодателя сводится къ примиренію интересовъ спорящихъ сторонъ, возникающихъ въ связи съ вопросомъ о присоединеніи. Этимъ же путемъ шелъ и городъ Петроградъ, какъ это видно изъ подробныхъ докладовъ, помѣщенныхъ въ „Извѣстіяхъ Думы" за 1911 годъ, № 20 и 35. Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ былъ выработанъ въ 1883 году и внесенъ въ Государственный Совѣтъ слѣдующій проектъ присоединенія Охтенскаго пригорода къ Петрограду.

1. Охтенскій пригородъ причисляется въ общегородскомъ управленіи къ г. С.-Петербургу, съ распространеніемъ на пригородныхъ обывателей общеустановленныхъ правъ на участіе въ С.-Петербургскомъ городскомъ общественномъ управленіи по платежу, на общихъ для столицы основаніяхъ, подлежащихъ мѣстныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ документовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также съ передачею въ это Управленіе какъ всѣхъ принадлежащихъ пригороду имуществъ и капиталовъ, такъ и лежащихъ на пригородной кассѣ обязательствъ.

На семъ основаніи содержаніе существующей на Охтѣ богадѣльни обращается на общегородскія средства, и преимущественное право на призрѣніе въ оной сохраняется за обывателями пригорода въ числѣ не менѣе нынѣ положеннаго для нихъ комплекта.

2. По окончательной передачѣ дѣлъ, имуществъ и капиталовъ пригороднаго управленія въ вѣдѣніе столичнаго общественнаго Управленія, существующія въ пригородѣ собраніе выборныхъ пригороднаго общества, мѣстное депутатское собраніе и пригородная управа упраздняются.

3. Приписанные къ пригороду купцы и мѣшане, въ томъ числѣ охтяне-ремесленники, присоединяются въ купеческое и мѣщанское сословія г. С.-Петербурга, при чемъ охтенскимъ ремесленникамъ изъ коренного населенія пригорода предоставляется свободное въ немъ производство ремеселъ, примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ для селеній (п. 3 ст. 2 уст. ремесл. изд. 1879 г.).

Проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Государственномъ Совѣтѣ былъ измѣненъ въ тмкомъ видѣ, что утратилъ все существенное содержаніе. Высочайше утвержденное 5 іюня 1884 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта (Пол. собр. закон. 1884 г., № 2284) гласило слѣдующее: „Признать Охтенскій пригородъ подлежащимъ присоединенію въ хозяйственномъ отношеніи къ городу С.-Петербургу, съ тѣмъ, чтобы мѣра сія была приведена въ исполненіе по устройствѣ черезъ р. Неву моста, которымъ предполагается соединить столицу съ означенною мѣстностью". Далѣе идетъ перечисленіе временныхъ мѣръ, касающихся отношенія г. Петрограда къ Охтенскому пригороду до полнаго присоединенія пригорода къ Петрограду. Пунктъ 1 закона отъ 5 іюня 1894 г., взятый отдѣльно, даетъ основаніе сдѣлать заключеніе, что г. Петроградъ теперь же можетъ присоединить Охтенскій пригородъ, такъ какъ Охтенскій мостъ построенъ, но такой выводъ былъ бы юридически неправиленъ, такъ какъ этотъ законъ Государственный Совѣтъ сопроводилъ порученіемъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ выяснить цѣлый рядъ такихъ фактовъ, которые по самому существу своему должны предшествовать фактическому присоединенію Охтенскаго пригорода къ Петрограду, и потому самый законъ о присоединеніи обращается въ чисто теоретическій принципъ. Изъ отношенія петроградскаго градоначальника на имя г. городского Головы отъ 4-го іюня 1898 года, за № 518 („Извѣстія Думы" № 20, стр. 1195) видно, что Государственный Совѣтъ предписалъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ „по устройствѣ черезъ рѣку Неву моста на Охтѣ, внести въ законодательномъ порядкѣ представленіе объ основаніяхъ, на которыхъ должно послѣдовать присоединеніе Охтенскаго пригорода къ городу Петрограду въ хозяйственномъ отношеніи съ приведеніемъ въ семъ представленіи точныхъ свѣдѣній о составѣ и происхожденіи принадлежащихъ Охтенскому обществу недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, ихъ назначеніи, способахъ пользованія оными". Слѣдовательно, прежде чѣмъ присоединить Охтенскій пригородъ въ хозяйственномъ отношеніи, необходимо выяснить юридическое происхожденіе недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, принадлежащихъ Охтѣ, для разрѣшенія вопроса о томъ, какое они должны получить назначеніе при присоединеніи.

Немедленное присоединеніе Охты на основаніи перваго пункта закона отъ 5 іюня 1884 года являлось юридически неправильнымъ и едва ли и практически соотвѣтствовало бы интересамъ города, такъ какъ подъ пригородомъ разумѣется территорія Охты, а не земли ея, большинство коихъ находится въ Полюстровской части.

Заключеніе профессора Петражицкаго касается правъ Охты на недвижимое имущество, изъ коихъ вытекаютъ тѣ требованія, которыя Охтенское пригородное общество можетъ, по его мнѣнію, предъявить къ городу Петрограду при присоединеніи.

Профессоръ Петражицкій въ своемъ докладѣ устанавливаетъ два положенія: 1) что Охтенское пригородное общество есть общество сословно-ремесленное, существенно отличное отъ Охтенскаго пригорода, какъ совокупности лицъ, живущихъ на территоріи пригорода, но не организованное въ какое-либо городское общество юридическою личностью; 2) что земли на Охтѣ были переданы въ пользованіе казною этому сословному обществу и потому, естественно, должны остаться за нимъ при присоединеніи Охты къ городу Петрограду. Съ этими положеніями профессора Петражицкаго я никакъ не могу согласиться. Въ 1837 году (Полное Собраніе Законовъ № 7416) городъ Петроградъ былъ раздѣленъ на пять частей, при чемъ Охтенская слобода была тогда отнесена къ Литейной части. Охта всегда составляла часть города Петрограда. Въ 1785 году грамотою городамъ было введено Городовое Положеніе, но въ предѣлахъ города остались земли, которыя находились въ завѣдываніи правительственныхъ учрежденій, напримѣръ, Московская Ямская слобода, Смоленская слобода, право собственности на которыя принадлежало казнѣ. Казна распоряжалась этими землями въ зависимости отъ служебнаго положенія лицъ, населявшихъ эти слободы. Государственныя обязанности лицъ, населявшихъ эти слободы, создавали своеобразный общественный укладъ жизни, который Государство такъ или иначе должно было ликвидировать по прекращеніи личныхъ обязательствъ населенія слободъ. Въ аналогичномъ положеніи съ Ямскими слободами находились и Охтенскія слободы. Ликвидаціонный законъ отъ 24-го марта 1858 года въ пунктѣ шестомъ устанавливаетъ права прежнихъ жителей слободъ слѣдующимъ путемъ: онъ беретъ все населеніе бывшихъ обязанныхъ передъ государствомъ жителей слободъ и закрѣпляетъ за ними на правѣ частной собственности государственные участки, состоящіе подъ домами и дворами, а для тѣхъ обывателей, которые еще не получили таковыхъ участковъ, предписывалось отмежевать надлежащее количество земли для надѣла на томъ же основаніи. Этими отводами ликвидируются всѣ отношенія между Правительствомъ и бывшими его служащими. Вся остальная земля остается въ общественномъ управленіи вновь образуемаго Охтенскаго пригороднаго общества и не должна быть смѣшиваема съ общими городскими землями. Это указаніе весьма характерно: законодатель понималъ, что по удовлетвореніи коренныхъ жителей, вся остальная земля должна поступить не въ пользу тѣхъ же коренныхъ жителей, а въ пользу новаго юридическаго лица самоуправляющейся единицы Охтенскаго пригороднаго общества, если бы эта земля принадлежала узкому кругу опредѣленныхъ лицъ, то не было бы никакой надобности говорить, что эти земли не должны быть смѣшиваемы съ общими городскими землями, потому что нельзя смѣшивать земли опредѣленной группы лицъ съ землями

городскими, такъ какъ субъекты правъ здѣсь рѣзко различаются. Законодатель стремился охранить интересы самоуправляющейся единицы пригорода, находящейся въ границахъ города, отъ поглощенія ея городомъ. Въ пунктѣ восьмомъ этого закона постановлено: „общественныя суммы и доходы Охтенскаго общества передать въ завѣдываніе новаго мѣстнаго управленія, обративъ ихъ на содержаніе Охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ". Слѣдовательно, всѣ доходы съ недвижимыхъ имуществъ должны были служить фондомъ для благоустройства всего Охтенскаго поселенія, а отнюдь не для удовлетворенія интересовъ небольшой кучки коренныхъ охтянъ. Мѣстное самоуправленіе было организовано совершенно своеобразно „примѣняясь къ порядку, изложенному въ приложеніи къ 490 статьѣ Устава Ремесленнаго" (томъ XI по продолж. XVI) (пунктъ 4 закона 24 марта 1858 г., здѣсь ошибка нужно—читать 190-ая статья). Статья 190-ая и слѣдующая изданія 1857 года говорятъ объ упрощенномъ ремесленномъ управленіи, но это отнюдь не означаетъ, чтобы всѣ коренные жители Охты были обращены въ ремесленниковъ и организовали ремесленное общество, но это означаетъ только, что Охтенское общество было организовано примѣнительно къ формѣ ремесленнаго устройства, и здѣсь же поясняется, почему была выбрана эта форма: „такъ какъ большинство охтянъ занимаются ремесленною промышленностью". Охтенское самоуправленіе, по мысли законодателя, должно было обслуживать интересы всего населенія пригорода Охты, а отнюдь не интересы одного класса ремесленниковъ.

Профессоръ Петражицкій говоритъ, что „Общество должно было организоваться и дѣйствовать по соотвѣтствующимъ началамъ устава Ремесленнаго" (стр. 28). Охтенское пригородное общество при самомъ возникновеніи его не было организовано какъ чисто сословно ремесленное, такъ какъ въ самомъ началѣ въ него входили охтенскіе жители, изъ коихъ не всѣ, а только „большинство" занималось ремеслами (§ 4-й закона 1858 года). Общество, въ которое входятъ лица разныхъ сословій, есть уже не сословное общество.

Профессіонально сословное общество объединяетъ лицъ опредѣленныхъ профессій, а потому, по самому существу своему, исключаетъ принципъ наслѣдственности. Слѣдовательно, для приданія Охтенскому пригородному обществу наименованія сословно-профессіональнаго необходимо установить, что оно пополняется по сословно профессіональнымъ началамъ, между тѣмъ изъ справки, представленной Охтенскою управою („Изв. гор. Думы" № 20, стр. 1203) видно, что „правомъ участія въ выборахъ и въ дѣлахъ охтенскаго общественнаго управленія пользуются: а) члены Охтенскаго пригороднаго общества (коренные охтяне, каковыхъ на 1 января 1911 г. насчитывалось 1.747 чел.), при условіи владѣнія недвижимостью; б) приписанные къ обществу

купцы и мѣщане (послѣдніе при условіи владѣнія недвижимостью), всего (на 1 января 1911 г.) 808 человѣкъ; в) лица привилегированныхъ сословій, владѣющія въ чертѣ пригорода недвижимостью, всего 43 человѣка". Права Охтенскаго общества на взиманіе сборовъ со свидѣтельствъ на торговыя и промышленныя предпріятія, съ пекаренъ при мелочныхъ лавкахъ, табачныхъ патентовъ, съ пивныхъ лавокъ и трактирныхъ заведеній, съ лицъ, получающихъ изъ Управы планы на постройки („Изв. гор. Думы" № 20, стр. 1204), и т. п. не укладывается ни въ какія рамки ремесленнаго устава. Всякій правовой институтъ характеризуется не внѣшнею его структурою, а тою цѣлью, для которой онъ созданъ. Охтенское пригородное общество создано законодателемъ „для содержанія охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ".

Если бы активными и пассивными правами на Охтѣ пользовались только коренные охтяне, то можно было бы говорить не о профессіонально сословномъ устройствѣ, а о кастовомъ устройствѣ управленія Охты, но такъ какъ этими правами пользуются и лица, владѣющія недвижимостью, то вполнѣ естественно сказать, что охтенское самоуправленіе признаетъ активное и пассивное избирательное право только за владѣльцами недвижимостей въ предѣлахъ Охты, внѣ всякой зависимости отъ занятія ремеслами.

Выполненіе Петроградскимъ общественнымъ управленіемъ части общественныхъ функцій и на территоріи Охты вполнѣ аналогично отношенію губернскаго и уѣзднаго земскаго самоуправленія. Исполненіе Охтенскимъ общественнымъ управленіемъ, между прочимъ, и сословно-ремесленныхъ обязанностей не представляетъ изъ себя ничего исключительнаго, такъ какъ это практикуется въ большинствѣ городовъ Россіи, гдѣ нѣтъ ремесленныхъ управъ.

Указываемое профессоромъ Петражицкимъ различіе между „Охтенскимъ пригороднымъ обществомъ" и „Охтенскимъ пригородомъ" несомнѣнно существуетъ, но это различіе такое же, какъ между петроградскимъ общественнымъ Управленіемъ и городомъ Петроградомъ, какъ территоріальною единицею, но изъ этого различія нельзя дѣлать выводъ, что жители города Охты представляютъ изъ себя массу, не организованную въ городское обществевенное управленіе (стр. 23 Заключеніе Петражицкаго), они находятся въ такомъ же положеніи къ Охтенскому пригородному обществу, въ какомъ находились и тѣ граждане Петрограда, которые, за неимѣніемъ ценза, не принимали участія въ петроградскомъ общественномъ самоуправленіи.

Профессоръ Петражицкій усматриваетъ подтвержденіе сословно ремесленнаго характера Охтенскаго пригороднаго общества въ томъ, что на основаніи Инструкціи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 9-го іюня 1897 года въ утвержденной градоначальникомъ смѣтѣ Охтен-

скаго пригородного общества за 1913 годъ указаны расходы на дѣтей коренныхъ охтянъ. Если бы эти расходы были произведены спеціально на ремесленниковъ, коренныхъ или не коренныхъ — это безразлично, тогда я въ этомъ могъ бы еще усмотрѣть заботы о всѣхъ членахъ ремесленнаго сословія, „увѣчныхъ ремесленниковъ, ихъ вдовахъ и сиротахъ" (ст. 41 Устава Ремесленнаго 1857 года), но попеченіе только о дѣтяхъ коренныхъ охтянъ, если это попеченіе не вытекаетъ изъ спеціальнаго приговора собранія выборныхъ Охтенскаго пригороднаго общества, желавшаго такъ или иначе отмѣтить заслуги своихъ коренныхъ членовъ общества, то такіе расходы представляются явно не законными, удовлетвореніе кастовыхъ интересовъ и утвержденіе ихъ градоначальниками и министрами не можетъ придать имъ законности.

Профессоръ Петражицкій говоритъ: „если Охтенское пригородное общество представляетъ собою пригородъ Охту, какъ юридическое лицо, если права на землю, капиталы и доходы и т. д. Охтенскаго пригороднаго общества представляли права на землю, капиталы, доходы и т. д. подлежащаго присоединенію Охтенскаго пригорода, то вопросъ слѣдовало рѣшить въ пользу города С.-Петербурга".

На основаніи предшествовавшаго изложенія я прихожу къ заключенію, что Охтенское пригородное общество не есть сословно ремесленное, а есть обыкновенное городское общество и потому полагаю что пригородъ Охта со всѣми землями и капиталами должен быть присоединенъ къ городу Петрограду. Для присоединенія я считаю необходимымъ, чтобы городское общественное Управленіе исходатайствовало передъ Временнымъ Правительствомъ законодательный актъ о присоединеніи Охты къ Петрограду, на основаніи проекта Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1883 года, выше сего приведеннаго".

Присоединяясь къ заключенію юрисконсульта, городская Управа полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство передъ Временнымъ Правительствомъ объ изданіи закона о присоединеніи Охты къ городу Петрограду на слѣдующихъ основаніяхъ.

§ 1. Охта присоединяется къ Петрограду и подчиняется въ административномъ и хозяйственномъ отношеніи петроградскому общественному Управленію на общихъ съ другими частями города основаніяхъ.

§ 2. Общественное Управленіе въ Охтенскомъ пригородѣ организуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ другихъ районахъ Петрограда.

§ 3. Петроградскому городскому Управленію предоставляется съ момента присоединенія взиманіе налоговъ, сборовъ и пошлинъ въ предѣлахъ Охтенскаго пригорода на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прочихъ частяхъ города.

§ 4. Управленіе Охтенскаго пригорода, установленное 24 марта 1858 года, упраздняется.

§ 5. Недвижимыя имущества и капиталы, принадлежащіе Охтенскому пригородному обществу, передаются въ собственность петроградскаго городского общественнаго Управленія какъ въ предѣлахъ Охтенскаго пригорода, такъ и за его предѣлами,

§ 6. Школы, санитарно-медицинская организація, дорожное дѣло, общественное призрѣніе, попечительство о семьяхъ призывныхъ, пріюты и пр. въ предѣлахъ Охтенскаго пригорода переходятъ въ вѣдѣніе петроградскаго городского общественнаго Управленія съ момента присоединенія Охтенскаго пригорода къ городу.

§ 7. Сборы въ Охтенскомъ пригородѣ взимаемые въ пользу пригороднаго общества поступаютъ, начиная съ момента присоединенія къ городу въ пользу города.

О чемъ Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе городской Думы черезъ юридическую комисію.

Печатано по распоряженію г. Петроградскаго Городского Головы

Городская Типографія, Садовая 55

№ 760
1917

О присоединеніи къ г. Петрограду Охтенскаго пригорода.

(Заключеніе постоянной юридической комисіи 16 августа 1917 г. *)

Обсудивъ съ юридической точки зрѣнія означенный вопросъ о присоединеніи Охты къ гор. Петрограду, юридическая комисія пришла къ слѣдующимъ выводамъ.

Необходимость слiянія Охты съ Петроградомъ высказывалась еще съ конца прошлаго столѣтія, и не только городскимъ общественнымъ управленіемъ, но и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ и Государственнымъ Совѣтомъ при разсмотрѣніи означеннаго вопроса въ 1884 г. И лишь вопросъ о судьбѣ при такомъ присоединеніи недвижимыхъ имуществъ Охтенскаго общества вызывалъ и вызываетъ въ настоящее время разногласіе между городскимъ Управленіемъ и Охтенскимъ обществомъ въ отношеніи перехода къ городу тѣхъ земель сего общества, которыя по закону 24 марта 1858 г. находятся въ общественномъ ихъ пользованіи.

Въ 1883 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ внесло въ Государственный Совѣтъ слѣдующій въ этомъ отношеніи проектъ присоединенія Охтенскаго пригороднаго общества къ гор. Петрограду, именно, что „Охтенскій пригородъ причисляется въ общегородскомъ управленіи къ гор. Петрограду съ распространеніемъ на пригородныхъ обывателей общеустановленныхъ правъ на участіе въ петроградскомъ городскомъ общественномъ управленіи по платежу, на общихъ для столицы основаніяхъ, подлежащихъ мѣстныхъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ, торговыхъ документовъ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній, а также съ передачею въ это управленіе какъ всѣхъ принадлежащихъ пригороду имуществъ и капиталовъ, такъ и лежащихъ на пригородной части обязательствъ“.

Но Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ это представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ 11 февраля 1884 года и признавая Охтенскій пригородъ подлежащимъ присоединенію, въ хозяйственномъ отношеніи, къ гор. Петрограду, съ тѣмъ, чтобы мѣра сія была приведена

*) Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ А. Я. Гальперна, присутствовали члены комисіи: В. М. Нечаевъ и М. Б. Гальпернъ.

въ исполненіе по устройствѣ черезъ р. Неву моста, вмѣстѣ съ тѣмъ нашелъ недостаточными свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ о составѣ и происхожденіи принадлежащихъ Охтенскому обществу недвижимыхъ имуществъ и капиталовъ, ихъ назначеніи, способахъ пользованія оными, сборахъ на общественныя надобности, поступающихъ съ пригородныхъ жителей, и о размѣрѣ налоговъ, которымъ они будутъ подлежать по присоединеніи названнаго пригорода къ столицѣ, а также о томъ, на сколько должны увеличиться, вслѣдствіе осуществленія сей мѣры, сборы, взимаемые за право содержанія на Охтѣ торговыхъ и промышленныхъ заведеній, каковыя свѣдѣнія и поручилъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по устройствѣ моста на Охту, представить Государственному Совѣту въ законодательномъ порядкѣ.

Однако, всѣ эти не имѣвшіяся въ то время у Государственнаго Совѣта данныя не имѣются въ достаточной степени и въ настоящее время. Поэтому высказать категорическое мнѣніе по вопросу объ объемѣ правъ Охтенскаго пригорода на ихъ общественныя земли представляется для юридической комисіи затруднительнымъ.

Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, по даннымъ, которыя имѣются по сему предмету въ докладахъ городской Управы, надлежитъ, по мнѣнію юридической комисіи, признать за городскимъ общественнымъ управленіемъ право на присоединеніе къ городу общественныхъ земель Охтенскаго пригорода въ порядкѣ изданія особаго о семъ законодательнаго акта, по слѣдующимъ соображеніямъ.

Права Охтенскаго общества на земли опредѣлены были закономъ 24 марта 1858 г. въ такомъ смыслѣ (п. 6):

„Изъ дѣйствительно состоящей нынѣ въ безспорномъ пользованіи Охтенскаго общества земли участки, состоящіе подъ домами и дворами, а также тѣ, кои отведены въ отдѣльное пользованіе поселянъ, оставить имъ въ полное потомственное пользованіе, съ правомъ передавать и отчуждать постороннимъ лицамъ; кромѣ того, отмежевать надлежащее количество земли для надѣла, на томъ же основаніи, для тѣхъ изъ поселянъ, которые еще не получили таковыхъ участковъ, но изъявятъ желаніе пріобрѣсти ихъ. Затѣмъ отведенныя къ Охтенскимъ селеніямъ земли оставить въ общественномъ пользованіи Охтенскаго пригороднаго общества и ни въ какомъ случаѣ не смѣшивать съ общими городскими землями“, т. е. по закону этому за населеніемъ бывшихъ обязанныхъ передъ государствомъ жителей слободъ закрѣплены были на правѣ частной собственности участки, состоящіе подъ домами и дворами, а для тѣхъ изъ нихъ, которые еще не получили таковыхъ участковъ, предписывалось отмежевать надлежащее количество земли для надѣла на томъ же основаніи. Вся же прочая земля оставлена въ общественномъ управленіи вновь образуемаго Охтенскаго пригороднаго общества и не должна была быть смѣшиваема съ общими

городскими землями. Здѣсь, какъ правильно говоритъ городской юрисконсультъ, законодатель точно обусловилъ, что по удовлетвореніи коренныхъ жителей вся остальная земля должна была поступить не въ пользу тѣхъ же коренныхъ жителей, а въ пользу новаго юридическаго лица самоуправляющейся единицы Охтенскаго пригороднаго общества, такъ какъ если бы эта земля принадлежала узкому кругу опредѣленныхъ лицъ, то не было бы никакой надобности говорить, что эти земли не должны быть смѣшиваемы съ общими городскими землями, потому что нельзя смѣшивать земли опредѣленной группы лицъ съ землями городскими, здѣсь субъекты правъ рѣзко различаются. Законодатель и стремился именно сохранить интересы самоуправляющейся единицы пригорода отъ поглощенія ея городомъ. Дѣло въ томъ, что при хозяйственной самостоятельности Охтенскаго пригорода, съ одной стороны, и извѣстной зависимости его отъ петроградскаго городского Управленія, съ другой стороны, согласно закону 24 марта 1858 г., могло явиться опасеніе за сохраненіе въ исключительномъ распоряженіи Охтенской управы главнаго источника доходовъ, дававшаго ей возможность до нѣкоторой степени заботиться о благоустройствѣ пригорода. Но когда забота эта будетъ переложена на петроградское городское управленіе и, притомъ, на общихъ основаніяхъ, т. е. съ производствомъ расходовъ на благоустройство пригорода изъ общегородскихъ средствъ, независимо отъ достаточности получаемыхъ съ пригорода доходовъ, то вышеупомянутая оговорка, внесенная въ законъ 24 марта 1858 г., не можетъ уже служить препятствіемъ къ переходу охтенскихъ земель въ собственность города на общемъ основаніи. Во всякомъ случаѣ, съ отмѣною закона 24 марта 1858 года и съ уничтоженіемъ отдѣльнаго пригороднаго общества, въ пользованіе котораго тѣ земли были предоставлены, сама собою отпадетъ и вышеупомянутая оговорка. Въ этомъ смыслѣ вопросъ о *назначеніи* нынѣшнихъ охтенскихъ земель разрѣшется и простымъ сопоставленіемъ пп. 6 и 8 закона 24 марта 1858 г. На основаніи п. 6, какъ уже сказано, оставшіяся, за надѣленіемъ поселянъ, земли оставлены въ общественномъ пользованіи Охтенскаго общества. Пользованіе предполагаетъ извлеченіе выгодъ и доходовъ изъ земель; на основаніи же п. 8 сего закона, общественныя суммы и доходы охтенскаго общества обращаются на содержаніе Охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ. Такимъ образомъ, предоставляя охтенскія земли въ пользованіе Охтенскаго пригороднаго общества, законъ имѣлъ въ виду не обезпеченіе нуждъ какого либо сословія лицъ, а созданіе источника на содержаніе Охтенскаго пригорода.

Поэтому доводы профессора Петражицкаго, приведенные въ докладѣ городской Управы отъ 7 іюля с. г. о томъ, что Охтенское пригородное общество есть общество сословно-ремесленное, существенно

отличное отъ Охтенскаго пригорода, какъ совокупности лицъ, живущихъ на территоріи пригорода, но не организованное въ какое либо городское общество юридическою личностью, и что земли на Охтѣ были переданы въ пользованіе казною этому сословному обществу и потому должны остаться за нимъ при присоединеніи Охты къ Петрограду, не могутъ быть признаны, по мнѣнію юридической комисіи, уважительными какъ по приведеннымъ выше соображеніямъ, такъ и по тѣмъ правильно высказаннымъ въ томъ же докладѣ Управы соображеніямъ городского юрисконсульта, что профессіональное сословное общество объединяетъ лицъ опредѣленныхъ профессій, а потому, по самому существу своему, исключаетъ принципъ наслѣдственности. Слѣдовательно, для приданія Охтенскому пригородному обществу наименованія сословно-профессіональнаго необходимо установить, что оно пополняется по сословно-профессіональнымъ началамъ, между тѣмъ правомъ участія въ выборахъ и въ дѣлахъ охтенскаго общественнаго управленія пользуются не только коренные охтяне, но и приписанные къ обществу купцы, мѣщане и лица привилегированныхъ сословій, владѣющія въ чертѣ пригородовъ недвижимостью. Равно права Охтенскаго общества на взиманіе сборовъ со свидѣтельствъ на торговыя и промышленныя предпріятія, съ пекаренъ при мелочныхъ лавкахъ, табачныхъ патентовъ, съ пивныхъ лавокъ и трактирныхъ заведеній, съ лицъ, получающихъ изъ Управы планы на постройки и т. п. не укладываются ни въ какія рамки ремесленнаго устава. Поэтому цѣлью созданія законодателемъ Охтенскаго пригороднаго общества и надлежитъ именно считать, какъ выше указано, содержаніе охтенскаго поселенія въ надлежащемъ порядкѣ и благоустройствѣ, на что средствами и явились доходы отъ общественныхъ земель.

Приходя, по всѣмъ изложенымъ соображеніямъ, къ выводу о юридической возможности присоединенія Охтенскаго пригороднаго общества къ городу Петрограду со всѣми землями и капиталами путемъ изданія соотвѣтствующаго законодательнаго акта, юридическая комисія присоединяется, въ виду сего, къ заключенію городской Управы въ докладѣ ея отъ 7 іюля с. г. о необходимости для городской Думы возбудить передъ Временнымъ Правительствомъ ходатайство о присоединеніи въ законодательномъ порядкѣ Охты къ гор. Петрограду на основаніяхъ, изложенныхъ Управою въ означенномъ докладѣ (пп. 1—7 на стр. 32 и 33).

Настоящее заключеніе свое юридическая комисія имѣетъ честь представить городской Думѣ.

Печатано по распоряженію г. Петроградскаго Городского Головы.

Городская Типографія, Садовая 55.

Копія.

Сообщено Правительствен. Комиссару по дѣламъ управл.
г. Петрогр. Градонач. сентября 15 1917 года.

Р Е З О Л Ю Ц І Я

1917 года, сентября 12 дня, Петроградская Городская Дума, заслушавъ докладъ Управы № 760 и заключеніе Юридической комиссіи о присоединеніи къ городу Петрограду Охтенскаго пригорода,

П О С Т А Н О В И Л А:

Возбудить ходатайство передъ Временнымъ Правительствомъ объ изданіи закона о присоединеніи Охты къ городу Петрограду на слѣдующихъ основаніяхъ:

§ 1. Охта присоединяется къ Петрограду и подчиняется въ административномъ и хозяйственномъ отношеніи Петроградскому Общественному Управленію на общихъ съ другими частями города основаніяхъ.

§ 2. Общественное Управленіе въ Охтенскомъ пригородѣ организуется на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ другихъ районахъ Петрограда.

§ 3. Петроградскому Городскому Управленію предоставляется съ момента присоединенія взиманіе налоговъ, сборовъ и пошлинъ въ предѣлахъ Охтенскаго пригорода на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ прочихъ частяхъ города.

§ 4. Управленіе Охтенскаго пригорода, установленное 24 марта 1908 года, упраздняется.

§ 5. Недвижимыя имущества и капиталы, принадлежащія Охтенскому пригородному обществу, передаются въ собственность Петроградскаго Городского Общественнаго Управленія какъ въ предѣлахъ Охтенскаго пригорода, такъ и за его предѣлами.

§ 6. Школы, санитарно-медицинская организація, дорожное дѣло, общественное призрѣніе, попечительство о семьяхъ призванныхъ, пріюты и пр. въ предѣлахъ Охтенскаго пригорода переходятъ въ вѣдѣніе Петроградскаго Городского Общественнаго Управленія съ момента присоединенія Охтенскаго пригорода къ городу.

§ 7. Сборы въ Охтенскомъ пригородѣ, взимаемые въ пользу пригороднаго общества поступаютъ, начиная съ момента присоединенія къ городу въ пользу города.

Съ подлиннымъ вѣрно:

за Городского Секретаря Накокин

26

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

28 Сентября 1917 г.

№ 10461

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

С. 7.945 А. Ш. Пр.

Въ дополненіе къ отношенію отъ II Сентября с.г. за № 38IIO, Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія, имѣетъ честь сообщить, что по сообщенію Административнаго Отдѣленія Окружного Суда отъ I6 сего Сентября за № 39, Членомъ Столичной Комиссіи вмѣсто А.А.Бартошевича будетъ состоять Членъ Административнаго Отдѣленія Петроградскаго Окружного Суда Владимиръ Васильевичъ Колпенскій.

Къ делу

Городской Голова Гр. Шрейдер

Іону

А. Ш. Н. Срочно 26

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

30 сентября 1917 г.
№ 10891

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.



Р. 2/108.5

Для производства предстоящихъ выборовъ въ Учредительное Собраніе по Петрограду, городъ, по постановленію Столичной по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіи, раздѣленъ на 169 избирательныхъ участковъ и по присоединеніи къ нему Охтенскаго района и выдѣленіи въ предѣлахъ Новодеревенскаго района мѣстности Черной рѣчки въ одинъ самостоятельный участокъ - количество избирательныхъ участковъ по Петрограду выражается въ суммѣ 173 - о чемъ своевременно произведено опубликованіе въ газетахъ.

О вышеизложенномъ сообщаю Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіи для свѣдѣнія.

Городской Голова Гр. Шрейдер

Городской Секретарь [signature]

Дѣлопроизводитель [signature]

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

28 Сентября 1917 г.

№ 10459

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

С.7.936

Согласно ст.54 Наказа о порядкѣ производства выборовъ въ Учредительное Собраніе, " въ каждомъ участкѣ, хотя бы въ одномъ помѣщеніи, въ указанные Управой часы, должно находиться уполномоченное лицо для сообщенія обозрѣвающимъ необходимыхъ разъясненій и справокъ, а также для пріема отъ нихъ заявленій и жалобъ по содержанію списка", между тѣмъ, какъ по ст.25 опредѣленъ порядокъ и способъ, какимъ должны выставляться для всеобщаго обозрѣнія избирательные списки, предоставленный Окружной Комиссіи.

Ввиду отсутствія въ Петроградѣ свободныхъ помѣщеній, предоставленіе для каждаго изъ 173 избирательныхъ участковъ столицы отдѣльного помѣщенія для обозрѣнія списковъ, является совершенно неисполнимымъ и, имѣя ввиду, что по ст.103 Положенія-въ городахъ, при невозможности предоставленія помѣщенія даже для выборовъ въ предѣлахъ избирательнаго участка, оно можетъ быть отведено въ одномъ изъ сосѣднихъ участковъ, Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія считаетъ, что и для обозрѣнія можно установить аналогичный порядокъ, т.е. въ тѣхъ районахъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ не представляется возможнымъ изыскать свободныя для сего помѣщенія, выставленіе списковъ избирателей производить въ одномъ лишь помѣщеніи по нѣсколькимъ избирательнымъ участкамъ.

О вышеизложенномъ мнѣніи Столичной по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіи имѣю честь довести до свѣдѣнія Всероссійской Комиссіи.

Городской Голова Гр. Шрейдер

Городской Секретарь [подпись]

Дѣлопроизводитель [подпись]

Ч № 796 28

Петроградскому Городскому Головѣ.

Предсѣдатель Всеросс. Комиссiи

13 ~~Сентября~~ Октября 1917

№ 780

Вслѣдствiе отношенiя отъ 28 минувшаго Сентября за № 40459, увѣдомляю, что въ тѣхъ районахъ, гдѣ по мѣстнымъ условiямъ не представляется возможнымъ изыскать свободныя помѣщенiя для выставленiя избирательныхъ списковъ, не встрѣчается препятствiй къ выставленiю упомянутыхъ списковъ въ одномъ помѣщенiи по нѣсколькимъ избирательнымъ участкамъ.

Подписалъ Н. Авиновъ

Вѣрно: За Экспедитора [illegible]

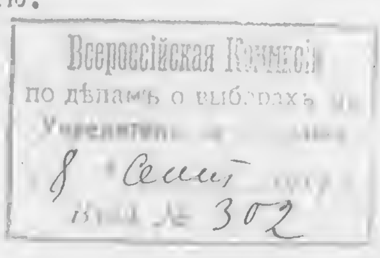
29

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

6 Сентября 1917 г.

№ 37670

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.



5/X 927

С 7 375

Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія, заслушавъ въ засѣданіи 4 сего Сентября вопросъ о помѣщеніяхъ, необходимыхъ, какъ для подготовительныхъ работъ по выборамъ въ Учредительное Собраніе, такъ и для производства самихъ выборовъ, постановила: возбудить предъ Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіей ходатайство объ установленіи порядка реквизиціи тѣхъ помѣщеній, которыя не будутъ переданы въ распоряженіе Комиссіи по выборамъ, въ порядкѣ соглашенія.

III отд.

Излагая означенное постановленіе Столичной Комиссіи, имѣю честь ходатайствовать предъ Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіей объ оказаніи содѣйствія къ самому скорѣйшему разрѣшенію означеннаго вопроса.

Городской Голова Гр. Шреедеръ

Городской Секретарь [signature]

Дѣлопроизводитель [signature]

[signature]

В.Срочно.

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

22 сентября 1917

№ 39489

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

Ввиду необходимости производства работъ къ выборамъ въ Учредительное Собраніе по Петергофскому району и неимѣнія свободнаго помѣщенія для устройства Канцеляріи имѣю честь просить Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію не отказать въ разрѣшеніи занять, путемъ реквизиціи, помѣщеніе ресторана въ домѣ № 42 по Петергофскому шоссе.

Городской Голова

Городской Секретарь

Дѣлопроизводитель

1

В Городскую Управу
Отдел по Выборам

Заявление

Прошу предоставить помещение для работ по составлению алфавитных списков к Выборам в Учредительное собрание находящееся по Петергофскому шоссе д. 42. (ресторан Старый Ташкент)

Уполномоченный Петергофского района
В. И. Петров

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

23 сентября 1917 г.

№ 39681

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

Ввиду необходимости производства работъ по выборамъ въ Учредительное Собраніе по Спасскому району и неимѣнія свободнаго помѣщенія для устройства канцеляріи, имѣю честь просить Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію не отказать въ разрѣшеніи занять, путемъ реквизиціи, помѣщеніе клуба „Свободная Сцена" по Садовой ул., 22 кв.16.

Городской Голова Гр. Шредеръ

Городской Секретарь [signature]

Дѣлопроизводитель [signature]

отпуск 33

Всеросс. Комис.

Петроградскому Городскому Головѣ.

5 Октября *1917 г.*

№ 927

Вслѣдствіе сообщеній за №№ 37670, 39489 и 39681 по вопросу о реквизиціи двухъ помѣщеній, необходимыхъ для подготовительныхъ работъ по выборамъ въ Учредительное Собраніе, увѣдомляю, что Всероссійская Комиссія, по разсмотрѣніи означенныхъ ходатайствъ, не нашла возможнымъ разрѣшить ихъ въ положительнрмъ смыслѣ, такъ какъ Комиссіи не предоставлено соотвѣтствующихъ полномочій. Равнымъ образомъ Комиссія находитъ затруднительнымъ вносить во Временное Правительство представленіе о надѣленіи ея необходимыми по сему предмету правами, поскольку изложенныя въ сообщеніяхъ за №№ 39489 и 39681 указанія на необходимость занятія путемъ реквизиціи помѣщеній являются единичными.

Предсѣдатель *(подп.) Н. Авиновъ*

З. Управляющій дѣлами *(скр.)* *Бороктинов*

Л. Петр...

ПЕРЕДАНА:

го ч. м. пополу

въ пров. №

Передалъ

ТЕЛЕГРАММА

изъ

191 г. №

ПЛАТА:

за передачу

руб.	коп.

итого:

Приняль

34

Разрядъ.	Счетъ словъ.	П о д а н а:	С л у ж е б н ы я о т м ѣ т к и:
	т.	го ч. м. пополу	via
	сл.		
	ш.		

[illegible]

ПЕТРОГРАДЪ

Благоволите срочно телеграфировать свѣдѣнія на первое Октября о ходѣ выборовъ согласно циркуляру 545

А в и н о в ъ

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

9 Октября 1917 г.

№ 42159

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

10 Окт. № 1004.

По ст. 75 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе - " по полученіи конверта, избиратель удаляется въ закрытое помѣщеніе | ст.66|, гдѣ вкладываетъ въ конвертъ избирательную записку. По своемъ возвращеніи избиратель передаетъ конвертъ въ заклеенномъ видѣ Предсѣдателю участковой избирательной Комиссіи, который на его глазахъ опускаетъ конвертъ въ избирательный ящикъ."

При обсужденіи означенной статьи, Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія, пришла къ выводу, что I| врученіе конвертовъ избирателямъ въ помѣщеніяхъ избирательныхъ собраній вызоветъ излишнюю задержку въ производствѣ выборовъ, а слѣдовательно и скопленіе избирателей, 2| что подобный порядокъ выдачи конвертовъ несомнѣнно породитъ агитацію при раздачѣ, и 3| что устройство въ помѣщеніи избирательныхъ собраній, отдѣльныхъ комнатъ, для вкладыванія избирателями бюллетеней въ конверты, въ большинствѣ помѣщеній избирательныхъ собраній, совершенно не возможно, вслѣдствіе малаго размѣра ихъ.

Принимая во вниманіе, указанныя соображенія, Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія, признала необходимымъ для города Петрограда установленіе порядка раздачи конвертовъ, принятаго при выборахъ въ Центральную и Раіонныя Думы, а именно раздать конверты избирателямъ, внесеннымъ въ избирательные списки, одновременно съ врученіемъ имъ удостовѣрительныхъ карточекъ и избирательныхъ записокъ, почему и постановила ходатайствовать передъ Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіею о разрѣшеніи примѣненія этого порядка.

Городской Голова Гр. Шрейдеръ

Городской Секретарь [signature]

Дѣлопроизводитель [signature]

Отпуск 36

Председатель Всерос. Комиссии

Петроградскому Городскому Головѣ.

10 Октября 1917 г.

№ 1004

Въ отвѣтъ на Вашъ запросъ, отъ 9 Октября с.г. за № 4[illegible].159 сообщаю, что согласно статьѣ 74 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе конвертъ вручается избирателю въ день подачи голосовъ, въ помѣщеніи избирательной Коммиссіи, членомъ послѣдней, вслѣдствіе чего, раздача конвертовъ избирателямъ одновременно съ врученіемъ удостовѣрительныхъ и избирательныхъ записокъ не допускается.

Предсѣдатель (подп.) Н. Авиновъ

За Управляющій дѣлами (скрепилъ) Н. Боровитиновъ

[illegible]

ПЕТРОГРАДСКIЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

7 Октября 1917

№ 42016

Во Всероссiйскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собранiе Комиссiю.

Такъ какъ, согласно Правилъ о совмѣстномъ съ гражданскимъ населенiемъ участiи въ выборахъ въ Учредительное Собранiе частей армiи и флота | прилож.къ Ст.209 Положенiя| и инструкцiи къ Раздѣлу III Положенiя, утвержденныхъ Временнымъ Правительствомъ 30 Сентября с.г., воинскiя части, для производства выборовъ, дѣлятся по мѣсту своего нахожденiя на входящiя и не входящiя въ войсковой раiонъ, Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собранiе Комиссiя, затрудняясь въ отнесенiи, расположенныхъ въ городѣ Петроградѣ, войсковыхъ частей, къ той или другой категорiи, проситъ Всероссiйскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собранiе Комиссiю не отказать въ разъясненiи упомянутаго вопроса.

Городской Голова Г. Шрейдеръ

Городской Секретарь

Дѣлопроизводитель

отпускъ

Всероссійская
по дѣламъ о выборахъ
въ
Учредительное Собраніе
Комиссія.

«13» Октября 1917 г.

№ 1062

Петроградскому Городскому Головѣ.

На отношеніе отъ 7 сего Октября за № 42016 увѣдомляю, что такъ какъ Петроградъ и его окрестности не входятъ въ войсковой районъ, то расположенныя въ городѣ войсковыя части должны принять участіе въ выборахъ въ Учредительное Собраніе на основаніи правилъ, изложенныхъ въ приложеніи къ статьѣ 209 Положенія о выборахъ означенныя правила опубликованы въ нумерѣ 212 Вѣстника Временнаго Правительства.

за Предсѣдатель (подп.) Яшунскій

Управляющій дѣлами (подп.) В. Соловьев

ТЕЛЕГРАММА № С. Ч. 1645

Бланкъ № 98

Пров. № 004

Прин. 13/10 191[illegible] г. въ 28 ч. 21 м.

Принялъ [illegible]

[illegible] ПЕТРОГРАД СТОЛИЧНОГО [illegible]

Главная телеграфная контора въ Петроградѣ

Изъ ПЕТРОГРАД ПЕТРОГРАДА НЖД 02483 [illegible]

Отмѣтка о передачѣ въ отд.

Разрядъ.	Счетъ словъ.	Подана.
	м. / сл. / т.	/ 10 час. мин.

Служебныя отмѣтки.

[Stamp:] 17 Окт 1385

[Stamp:] 18 Окт 1250

[illegible]

[illegible]

[illegible]

*) Въ служебномъ заголовкѣ телеграммы, принятой на буквопечатающемъ аппаратѣ, значеніе чиселъ по порядку слѣдующее: 1) номеръ телеграммы, 2) число словъ, 3) число мѣсяца и 4) часы и минуты подачи.

ТЕЛЕГРАММА № С-Т 1644

39б

Бланкъ № 99 Спб

Пров. № 13/X

Прин. 191 г. въ 23 38 м.

Принялъ Хвр

[illegible] НЕЧЕТВОР[illegible]

Главная телеграфная контора въ Петроградѣ.

Изъ [illegible] ПЕТРОГРАДА [illegible] 03484 22 13/10 21 58

Отмѣтка о передачѣ въ отд.

Переслана [illegible] Ивамъ [illegible] 13 Окт. 1917 Вход № 1394

Подана ... т. ... сл. ... ш. / го час. мин.

Служебныя отмѣтки.

[illegible] ПЕТРОГРАДСКОЙ [illegible] ТРИНАДЦАТОГО [illegible] ЧАСОВ ВЕЧЕРА ХОДАТАИСТВУЕМ ПРИЗНАНИЙ СПИСКА [illegible] ПАРТИИ [illegible]

НАЦИОНАЛЬНЫЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИЙ [illegible]

Исп. 18 Окт.

№ 1250

*) Въ служебномъ заголовкѣ телеграммы, принятой на буквопечатающемъ аппаратѣ, значеніе чиселъ по порядку слѣдующее: 1) номеръ телеграммы, 2) число словъ, 3) число мѣсяца и 4) часы и минуты подачи.

ПЕРЕДАНА: | ТЕЛЕГРАММА | ПЛАТА: руб. коп.

го ч. м. пополу

въ пров. №

Передалъ

изъ

191 г. №

за передачу

итого:

Принялъ

Разрядъ. | Счетъ словъ. т. сл. | Подана: го ч. м. пополу | Служебныя отмѣтки: via

71645

Здѣсь Стовыборы Усоб

Сообщите національному соціалистическому блоку что циркулярной телеграммѣ Всевыборы одиннадцатаго октября номеръ 1011 закрытіемъ засѣданія Оквыборы тринадцатаго Октября прекращается право партіи заявлять кандидатскіе списки 1250

Авинов

Отпр. 18/X 17 г.

СЧ 2501-4

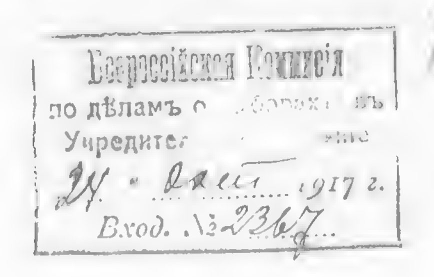
ТОВАРИЩЪ
МИНИСТРА ФИНАНСОВЪ
ПО УПРАВЛЕНІЮ
КРЕСТЬЯНСКИМЪ ПОЗЕМЕЛЬНЫМЪ
БАНКОМЪ.

—

23 Октября 1917 г.

№ 20904

Г.Председателю Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіи.



Съ согласія Министра Финансовъ и на основаніи разрѣшенія Особоуполномоченнаго по разгрузкѣ гор.Петрограда нѣкоторые Отдѣлы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго и Крестьянскаго Поземельнаго Банковъ выѣзжаютъ въ ближайшее время въ города Москву, Калугу, Тверь и Тулу.

Такъ какъ составленіе избирательныхъ списковъ, согласно требованіямъ ст.31 Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе, уже закончено, то служащіе во ввѣренномъ мнѣ учрежденіи и члены ихъ семействъ, пользующіеся избирательнымъ правомъ, внесены уже въ списки по городу Петрограду. Между тѣмъ, вызываемый государственною необходимостью переѣздъ въ мѣста эвакуаціи учрежденія, за истеченіемъ къ тому времени сроковъ исправленія списковъ, лишитъ ихъ самого основного права, принадле-

жащаго нынѣ каждому гражданину.

Постепенный выводъ изъ Петрограда до 12 Ноября сего года ряда Государственныхъ Установленій лишитъ этого права значительное число лицъ.

Покидая по распоряженію Правительственной власти мѣста своей постоянной осѣдлости, помянутыя лица, естественно могутъ расчитывать на охрану незыблемости ихъ политическихъ правъ со стороны этой власти и служащіе Банковъ обратились ко мнѣ съ ходатайствомъ о возстановленіи ихъ и членовъ ихъ семействъ въ избирательныхъ правахъ въ ихъ новомъ мѣстѣ жительства.

Признавая обезпеченіе возможности участія въ выборахъ въ Учредительное Собраніе каждому, имѣющему на то право по закону, первѣйшею обязанностью Государства, я прошу Васъ почтить Банки отзывомъ по этому вопросу и въ случаѣ утвердительнаго его разрѣшенія не отказать въ указаніи, въ какомъ порядкѣ служащіе Банковъ и члены ихъ семействъ могли бы, по прибытіи ихъ въ перечисленные выше города, быть внесены въ избирательные списки.

Товарищъ Министра Финансовъ А. Кривцовъ

Старшій Дѣлопроизводитель А. Отурпинъ

С. Г 2633 42

ПЕТРОГРАДСКІЙ
ГОРОДСКОЙ ГОЛОВА.

21 Октября 1917 г.

№ 44630

Во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

Всероссійская Комиссія по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе
23 Октября 1917 г.
Вход. № 2176

4 сего Октября Петроградская Городская Дума заслушавъ докладъ объ ассигнованіи кредита на производство выборовъ въ Учредительное Собраніе, въ суммѣ 839.900 руб., постановила - возбудить ходатайство передъ Временнымъ Правительствомъ о немедленномъ ассигнованіи на расходы по производству выборовъ 624.675., т.е. 75% всего расхода, возмѣщаемыхъ Городскимъ Учрежденіямъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства, согласно 120 ст. Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Ввиду того, что въ настоящее время въ кассѣ Петроградской Городской Управы свободной наличности для покрытія дальнѣйшихъ расходовъ по выборамъ не имѣется, Столичная по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія проситъ о переводѣ указанной выше суммы въ распоряженіе Городской Управы.

Городской Голова Гр. Шрейдер

Городской Секретарь [signature]

Дѣлопроизводитель [signature]

113

ПЕРЕДАНА:
въ ч. м. пополу
въ пров. №
Передалъ

ТЕЛЕГРАММА

изъ
191 г. №

ПЛАТА: | руб. | коп.
за передачу
итого:
Принялъ

Разрядъ. | Счетъ словъ. т. сл. ш. | Подана: въ ч. м. пополу | via | Служебныя отмѣтки: СТ 2633

УСОБ

ПЕТРОГРАДЪ

Стовыборы

44650 Всевыборы проситъ безотлагательно представить подробную смѣту расходовъ по выборамъ УСОБ и сообщить свѣдѣнія запятая затребованныя циркуляромъ номеръ 740 номеръ 1757

Набоковъ

Тел. отпр. 12/XI-17 г.

О т п у с к ъ

44

ВСЕРОССIЙСКАЯ
по дѣламъ о выборахъ въ
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНIЕ
К о м и с с i я.

"4" Декабря 1917 года.
№ 42
Петроградъ.

Въ Петроградскую столичную по выборамъ въ Учредительное Собранiе Комиссiю.

Въ виду того, что Е.А.ЗИНОВЬЕВЪ /Радомысльскiй/ отказывается отъ избранiя по гор.Петрограду, Всероссiйская по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собранiе Комиссiя предлагаетъ Вамъ выдать удостовѣренiе о выборахъ въ Учредительное Собранiе, взамѣнъ ЗИНОВЬЕВА, слѣдующему кандидату по списку большевиковъ.

Подписал:
Комиссаръ надъ Всероссiйской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собранiе Комиссiей Урицкий

МѢСТНАЯ

СТОЛВЫБОРЫ УЧСОБ

ЗИНОВЬЕВЗЪ Евсей Аронович УЧСОБ избранія отказывается выдайте удостовѣреніе слѣдующему списку большевиковъ 6

Комиссаръ УРИЦКІЙ

---

4 декабря 1917 года

Комиссаръ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе

Гаусен

4-12.17

КОПІЯ.

ВСЕРОССІЙСКАЯ
по дѣламъ о выборахъ въ
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНІЕ
комиссія
№ 16 17 18 19
" 1 " Декабря 1917г.
г.ПЕТРОГРАДЪ.

№ 16 2015 Въ Петроградскую Столичную по выборамъ въ Учредительное собраніе комиссію.

17 въ Фронтовую 2016
18 в Петрогр. Окружн. 2017
19 в Московскую окружную 2018

Въ виду того, что В.И.УЛЬЯНОВЪ /Ленинъ/ принимая избраніе по Балтійскому флоту, Всероссійская по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе комиссія предлагаетъ Вамъ выдать удостовѣреніе о выборахъ въ Учредительное Собраніе взамѣнъ УЛЬЯНОВА, слѣдующему кандидату по списку большевиковъ.-

Комиссаръ надъ Всероссійскимъ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное собраніе комиссіи

КОПІЯ.- 97

ВСЕРОССІЙСКАЯ
по дѣламъ о выборахъ въ
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНІЕ
комиссія
" 1 " декабря 1917г.
№ 12, 13, 15
2011, 2012, 2013
г.ПЕТРОГРАДЪ.

№ 12 [illegible]

№ 13 [illegible]

№ 15 [illegible]

Въ виду того, что Л.Б.РОЗЕНФЕЛЬДЪ /Каменевъ / принимая избраніе по Витебской губерніи, Всероссійская по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное собраніе комиссія предлагаетъ Вамъ выдать удостовѣреніе о выборахъ въ Учредительное Собраніе взамѣнъ РОЗЕНФЕЛЬДА, слѣдующему кандидату по списку большевиковъ.-

Комиссаръ надъ Всероссійскимъ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное собраніе комиссіи [illegible]

ПЕРЕДАНА: | ТЕЛЕГРАММА | ПЛАТА: руб. коп.

го ч. м. пополу | изъ | за передачу

въ пров. № | 191 г. № |

Передалъ | | Принялъ итого:

Разрядъ. Счетъ словъ. т. сл. ш. | Подана: го ч. м. пополу | via | Служебныя отмѣтки:

ПЕТРОГРАДЪ

ОКРВЫБОРЫ

Крыленко Николай Васильевичъ снимая свою кандидатуру въ члены Учредительнаго Собранія по Петроградской губ о чемъ онъ заявилъ во Всероссійскую по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію точка Выдайте удостовѣреніе слѣдующему кандидату по списку большевиковъ точка 2201.

Комиссаръ надъ Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіей УРИЦКІЙ точка

7-е Декабря 1917 года.

Комиссаръ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе

М. Урицкий

ВСЕРОССІЙСКАЯ
по дѣламъ о выборахъ въ
УЧРЕДИТЕЛЬНОЕ СОБРАНІЕ
К о м и с с і я.

"[illegible]" Декабря 1917 г.
№ 2204.
Петроградъ.

СПРАВКА.

Кн. Софія Александровна КЕКУАТОВА /Шпалерная, 48, кв. 4/ числится первой въ спискѣ Женскаго Союза Помощи Родинѣ по г. Петрограду.

Правитель Канцеляріи Всероссійской
по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное
Собраніе Комиссіи

К о п і я.

49б

ПЕТРОГРАДЪ

Оквыборы

Л.Б.Розенфельдъ /Каменевъ/ Учсоб. избранія отказывается. Выдайте удостовѣреніе слѣдующему списку большевиковъ. 5.

Комиссаръ У р и ц к і й (2021, 222)

---------------------- -----

4 Декабря 1917 г.

Комиссаръ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе.

/подписалъ/ М. Урицкій.

570

П Е Т Р О Г Р А Д Ъ

Столвыборы Учсоб.

Л. Б. Розенфельдъ /Каменевъ/ Учсоб. избранія отказывается. Выдайте удостовѣреніе слѣдующему списку большевиковъ. 63.

/2022/ 222

Комиссаръ У р и ц к і й.

---

4 Декабря 1917 года.

Комиссаръ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе.



51

ПСКОВЪ

Окныборы Учсоб.

Л. Б. Розенфельдъ /Каменевъ/ Учсоб. избранія отказывается. Выдайте удостовѣреніе слѣдующему списку большевиковъ. 57

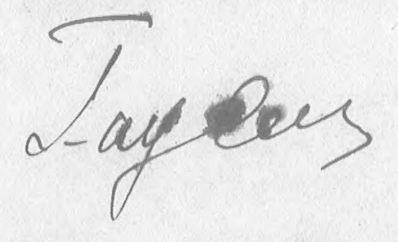
(2020)2220

Комиссаръ Урицкій.

---

4 Декабря 1917 года.

Комис аръ по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе.





отпуск

52

Въ Петроградскую столичную по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссію.

11 Декабря 1917 г.

№ 2247

Въ виду того, что Л. Д. Троцкій /Бронштейнъ/ принимаетъ избраніе по Новгородскому избирательному округу, Всероссійская по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія проситъ выдать удостовѣреніе слѣдующему кандидату по списку большевиковъ.-

Комиссаръ надъ Всероссійской по дѣламъ по выборахъ въ Учредительное Собраніе
Комиссіи (подп.) М. Урицкій

53



ПЕТРОГРАДЪ

СТОЛВЫБОРЫ

КОЛЛОНТАЙ Александра Михайловна кандидатуру снимаетъ Замѣните слѣдующимъ кандидатомъ списку большевиковъ 2334

Комиссаръ УРИЦКІЙ

Комиссаръ надъ Всероссійской по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссіей (подп.) М. Урицкій

Государственный архив Российской Федерации

Лист - заверитель дела

Фонд № 1810 Опись № 1 Дело № 324

В деле подшито и пронумеровано 55 (пятьдесят пять) листов

(цифрами и прописью)

В том числе:

литерный 39а, 49а

пропущенный

пронумерованные чистые листы №

№№ листов с особо ценными документами

листы внутренней описи №

Учтено документов, не подлежащих нумерации

в виде вложений и приложений

(разновидность документов и их количество)

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ, ОФОРМЛЕНИЯ, ФИЗИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ, НУМЕРАЦИИ И УЧЁТА ДОКУМЕНТОВ ДЕЛА	№№ листов

(должность, подпись, расшифровка подписи)

26.02 200 7 г.

(дата)